

9. Никому из украинских мигрантов в Беларуси не предоставили статус беженца [Электронный ресурс] // Комсомольская правда в Беларуси. – Режим доступа : <<http://www.kp.by/online/news/1800854/>>. – Дата доступа : 18.01.2016.

10. Соглашение СНГ о помощи беженцам и вынужденным переселенцам: документы Совета глав правительств [Электронный ресурс] // Официальный сайт Исполкома СНГ. – Режим доступа: <<http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=254>>. – Дата доступа: 18.01.2016.

11. Всеобщая декларация прав человека: декларации [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа : <[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)>. – Дата доступа : 18.01.2016.

## **КУЛЬТУРНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ И ГЕРМАНИИ В 2000-2013 ГГ.**

**Пучинская Ю.О.**, аспирантка кафедры международных отношений БГУ

Взаимодействие наций и народов в области культуры способствует взаимообогащению культур всех участников этого процесса. Эффективно функционирующее сотрудничество стран в культурной сфере может привести к прогрессу и по другим направлениям в их отношениях, так как «...параметры имиджа страны определяются не только политикой (как думают политики) и не только экономикой (как думают бизнесмены). Культурная, образовательная, научная составляющая играют в этом процессе большую роль» [1, с. 62].

Россия и Германия на протяжении новейшей истории шли каждый по своему пути развития, но вместе с тем существовать в изоляции друг от друга они не могли и постоянно взаимодействовали, хотя это взаимодействие не всегда носило позитивный характер. В двух мировых войнах страны оказывались по разные стороны баррикад, что не могло не отразиться негативно на культурных связях российского и немецкого народов. Однако последствия этого всегда преодолевались, так как обе стороны осознавали значимость плодотворного сотрудничества и взаимодополнения культур. Начало XXI в. было отмечено в российско-германских отношениях рядом позитивных изменений, что было связано как с признанием роли России в столь быстром воссоединении Германии и поворотом России к более конструктивному внешнеполитическому курсу, так и с экономической целесообразностью углубления российско-германского диалога. Несмотря на все различия и расхождения в политическом и экономическом контексте, Россия и Германия на протяжении рассматриваемого периода не переставали взаимодействовать в культурной сфере. Русская и германская культуры как

неотъемлемая часть общеевропейского культурного пространства являлись равноценными и взаимодополняемыми. «Меж тем для Германии Россия – ближайший сосед по менталитету, по многим цивилизационным, культурным проявлениям... Насыщенность культурных, научных, гуманитарных контактов всегда была свойственна нашим отношениям, а ведь это не столь частое явление в культурных коммуникациях, как может показаться. Многие европейские страны жили и до сих пор живут в культурном отношении, скорее, в режиме монолога...» [1, с. 61].

Русские произведения искусства, литературы, музыки являлись частью жизни немецкого общества, и наоборот. Устойчивые российско-германские культурные связи поддерживались на уровне регионов, городов, университетов. Русский язык активно изучался в Германии, а немецкий – в России, что способствовало прямому и эффективному общению граждан двух стран. Профессор истории университета им. Гумбольдта в Берлине Г. Винклер уверен, что немецкие симпатии к России проявлялись еще задолго до Второй мировой войны: «...в 20-е гг. прошлого века было очень распространено ощущение некой связи между русской и немецкой душой. То, что восхищало тогда интеллектуалов, таких как Т. Манн, так это русский резкий отход от повсеместного рационализма Запада, которому противопоставлялся дух православной России» [5].

Успехи в культурном диалоге двух стран могли бы послужить веским основанием для оптимизации политических отношений и преодолении многочисленных разногласий, возникших перед Россией и ФРГ по некоторым международным проблемам современности. «...сочетание усилий таких величин, как немецкое и российское образовательное и научное сообщество, способно многократно умножить возникающие для обеих стран преимущества» [1, с. 62].

Кроме того, ФРГ для России является очень важным посредником в налаживании отношений как с Европейским союзом, так и с США. Если российской стороне удастся предстать в выгодном свете перед немецкими партнерами, то ее имидж будет более позитивным и на всем евроатлантическом пространстве. «Россия научная, Россия, несущая в своем гентипе ломоносовский порыв к знаниям, к учености, может и должна активней ангажироваться своей культурой – в высшей школе, в средствах массовой информации Западной Европы. Она способна быть привлекательной для научных, учебных, ознакомительных поездок, должна притягивать к себе возможностями получать образование и вести научную деятельность совместно с российскими коллегами» [1, с. 62].

Основными документами, регулируемыми российско-германские отношения в области культуры, в рассматриваемый период являлись:

– Соглашение о культурном сотрудничестве от 16 декабря 1992 г.

– Соглашение об изучении русского языка в ФРГ и немецкого языка в России от 9 октября 2003 г. [2].

– Межправительственное соглашение в области молодежного сотрудничества от 21 декабря 2004 г.

Наряду с очевидными успехами в развитии культурного диалога России и Германии, перед его участниками стояли и проблемы. Так, в рассматриваемый период не была окончательно решена проблема перемещенных в годы Второй мировой войны культурных ценностей. В 1998 г. в России был принят Федеральный закон «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» [3]. Согласно этому закону, все вывезенные в послевоенные годы советской стороной с территории побежденной Германии культурные ценности признавались собственностью России и вывозу не подлежали. Однако здесь обнаружилось противоречие с Договором «О добрососедстве...» 1990 г., в котором было отражено взаимное обязательство двух стран вернуть друг другу утраченные культурные ценности. Таким образом, проблема перемещенных культурных ценностей разрешена не была и стояла достаточно остро, омрачая российско-германские отношения. Главной сложностью здесь являлось то, что выяснить местонахождение большинства перемещенных произведений искусства крайне сложно, а добиться их возвращения еще сложнее, так как основная часть их находилась в частных коллекциях [4]. Тем не менее, даже принимая во внимание современные политические и экономические разногласия, обострившиеся в последние годы между Россией и Германией, среди многих немецких политиков по-прежнему существует идея о судьбоносной связи двух народов. Например, Ф. Теннес, депутат от СДПГ, так размышлял о дальнейшем развитии ситуации в двусторонних отношениях: «Что будет дальше? Определенная склонность к русским людям и культуре тут будет всегда. Немцы все еще чувствуют ответственность за Вторую мировую войну, а значит и за смерть миллионов русских. Тут никто не хочет нового конфликта» [5]. Подводя итог, можно сделать вывод о том, что у российско-германских отношений, несмотря на неопределенные перспективы в политике и экономике, есть довольно прочная опора в виде наработанного столетиями обширного потенциала культурного сотрудничества народов двух стран.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Вашик, К. Плодотворная форма диалога / К. Вашик // Родина. – 2013. – № 9. – С. 61–62.

2. Соглашение между Правительством ФРГ и Правительством РФ об изучении русского языка в ФРГ и немецкого языка в РФ [Электронный ресурс] // Ассоциация рус-

ских молодежных культурно-образовательных объединений в странах Европы. – Режим доступа: <http://www.eurolog-russ.de/soglashenie.htm>. – Дата доступа: 28.07.2014.

3. Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Интернет-проект «Культурные ценности – жертвы войны». – Режим доступа: <http://www.lostart.ru/ru/documents/detail.php?ID=862>. – Дата доступа: 20.12.2014.

4. Интернет-проект «Культурные ценности – жертвы войны» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lostart.ru/>. – Дата доступа: 01.10.2014.

5. Захер, Т. Путинские немцы // Иносми.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20141015/223678203.html>. – Дата доступа: 23.03.2015.

## **ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ СТАТУСА РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ КИТАЯ В КОНТЕКСТЕ ДВУХСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ ЕС - КНР**

**Рубо О.П.**, соискатель кафедры международных отношений БГУ

Проблема признания Европейским союзом за Китаем статуса рыночной экономики является одним из основных вопросов в развитии двустороннего торгово-экономического сотрудничества.

В декабре 2001 г. в Женеве проходили переговоры о вступлении Китая во Всемирную торговую организацию (ВТО). В ходе переговоров китайская сторона продемонстрировала определенную гибкость своей позиции и стремление к поиску компромиссов с западными коллегами. Серьезной уступкой со стороны Китая явилось согласие на признание нерыночного статуса китайской экономики до конца 2016 г. [1, с.111].

После присоединения КНР к ВТО руководство страны начало добиваться отмены дискриминационной статьи итогового протокола. Свою позицию китайская сторона обосновывала тем, членство в ВТО уже само по себе подразумевает рыночный характер экономики Китая. Руководство КНР с 2003 г обращалось к ЕС в целях признания за ним статуса рыночной экономики. В ответ Европейская комиссия заявляла о том, что экономика страны не отвечает всем критериям, необходимым для предоставления ей статуса рыночной [2, с. 13].

В 2004 г. Европейская комиссия и Министерство торговли КНР выделили средства на запуск программы по выполнению условий ВТО. Программа предусматривала развитие торговли и укрепление взаимопонимания между сторонами. Основные формы ее реализации – симпозиумы, специализированные исследования, прохождение практики и другие проекты [3, с. 181].

Во время 10-го саммита ЕС – Китай, который состоялся в ноябре 2007 г. в Пекине, предоставление Китаю статуса рыночной экономики было по-