

## ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОСНОВНЫХ ПРИЗНАКОВ ТЕКСТА

*Балакинина Т. В., старший преподаватель*

Язык как социальное явление, как знаковая система проявляет себя в реальности в форме текстов. Текст — это инструмент, с помощью которого осуществляется социальное взаимодействие.

Исследователи, занимающиеся проблемой текста, указывают на его различные признаки. По мнению Н.С. Валгиной, основными характеристиками текстами являются целостность и связность, причем выделяется локальная и глобальная связность. Локальная связность — это связность высказываний; глобальная связность обеспечивает внутреннее, смысловое единство текста [3]. Связность текста проявляется через внешние структурные показатели, через формальную зависимость компонентов текста. Целостность же текста усматривается в тематической, концептуальной, модальной связи. Отсюда, понятие целостности текста ведет к его содержательной и коммуникативной организации, а понятие связности — к форме, структурной организации [3].

Согласно М. М. Бахтину, главными признаками текста являются завершенность и связность. «Завершенная целостность высказывания определяется: 1) предметно-речевой исчерпанностью, 2) речевым замыслом и речевой волей говорящего, 3) типическими композиционно-жанровыми формами завершения» [1, с. 255]. Таким образом, можно говорить о содержательной, коммуникативной и структурной целостности текста. Содержательная целостность выражается связью всех элементов текста с предметом речи (темой); коммуникативная целостность обеспечивается взаимосвязью коммуникативной установки автора с основной мыслью текста и языковыми средствами ее выражения; структурная целостность характеризуется взаимообусловленностью частей [1, с. 255].

Текст — сложный и многоплановый лингвистический объект, который не может быть описан с единой точки зрения, вследствие чего в лингвистике сформировались различные подходы к изучению и определению данного понятия. В рамках системно-структурного подхода (Николаева, Троянская) текст определяется как «последовательность предложений, объединенных смысловой связью» [9, с. 601]. Для данного подхода характерно исследование закономерностей формирования связных текстов из отдельных единиц, однако из фокуса внимания исследователей исключаются такие важные характеристики текста, как автор, адресат, ситуация, прагматическая направленность.

При коммуникативно-функциональном подходе (Данилевский, Кожина, Колшанский) текст рассматривается как «динамическая единица высшего порядка, как речевое произведение, обладающее признаками связности и цельности — в информационном, структурном и коммуникативном плане» [3, с. 39]. Как отмечает Т. П. Карпилович, в современных лингвистических исследованиях наметилась тенденция к «совмещению системно-структурного и коммуникативно-функционального подходов» [5, с. 54]. Данное совмещение присутствует уже в определении текста, данного И. Р. Гальпериним, в котором отмечаются как структурные характеристики текста, состоящего «из названия (заголовка) и ряда основных единиц (СФЕ), объединенных разными типами лексической, грамматической, стилистической связи», так и коммуникативно-функциональные признаки — «целенаправленность и коммуникативная установка» [4, с. 18].

Ориентация текста на коммуникативный процесс акцентирует внимание на прагматике текста, в русле которой изучается функционирование языковых единиц в речи. Под прагматикой текста понимают «аспект функционирования языковых единиц, выбор которых определяется интенциональными воздействующими задачами отправителя текста, с учетом ситуации» [7, с. 24]. В прагматику текста включаются вопросы, связанные со взаимодействием автора текста и адресатом в процессе коммуникации и целями, стоящими перед автором текста. Многие исследователи отмечают тесную связь прагматики и семантики текста: «семантика вне прагматического контекста оказывается неполной» [2, с. 48], так как семантика обнаруживает смысл текста, а прагматика в данном случае является эффективным инструментом. Т. В. Матвеева подчеркивает в связи с этим, что «любое проявление семантической категории имеет прагматическое обоснование, т. е. определяется намерением отправителя, который учитывает ситуацию общения» [8, с. 33]. Таким образом, при коммуникативно-прагматическом подходе

под текстом понимается единица коммуникации, обладающая определенной структурой, характеризующаяся признаками связности и цельности, целенаправленности и прагматической установки автора.

Создавая текст, автор стремится представить информацию так, чтобы как можно более эффективно реализовать свои намерения, т.е. структура текста также прагматична. Т. ван Дейк, представляет текст в терминах макроструктур и суперструктур глобальной связности. Так, «связность текста должна объясняться как на локальном уровне, так и на глобальном уровне» [10, с. 41]. Локальная связность характеризует связность на уровне предложений. Глобальная связность характеризует текст в целом или его большие фрагменты. Понятия топик, тема, общий смысл, основное содержание описывают глобальную связность текста. Для объяснения данных понятий в терминах семантической структуры, ван Дейк вводит понятие «макроструктуры», отмечая при этом, что макроструктура — не единственная глобальная структура текста.

Для описания общей формы дискурса используются схемы, или «схематические структуры», обозначаемые термином «суперструктура» [10, с. 229], обладающие постоянными свойствами и задающие общую форму дискурса. Данные схемы не произвольны, «они являются результатом сложившейся в определенных институциональных условиях социальной и профессиональной практики журналистской деятельности» [5, с. 54].

Макроструктура представляет собой «семантическое содержание категорий», составляющих суперструктурную схему текста [10, с. 41], т. е. формально отражают глобальное содержание текста. А схематические суперструктуры, в свою очередь, конституируют тематические суперструктуры, т. е. «обеспечивают обобщенный синтаксис глобального значения и макроструктуры текста» [10, с. 16].

При рассмотрении суперструктуры текста необходимо также разграничивать данное понятие и понятие композиции. Композиция — это «формально-структурная форма сегментирования текста на отдельные структурно-семантические блоки, характеризующиеся относительной завершенностью в пределах целого текста» [5, с. 54]. Данная трехчастная композиционная схема разработана еще в классической риторике и является «универсальной на все случаи жизни, ибо каждая речь состоит из вступления, основной части, заключения...» [6, с. 63]. В качестве основных композиционных компонентов рассматриваются введение, основная часть, заключение. Однако, как подчеркивает Т. П. Карпилович, данное определение «не сводит композицию лишь к формальной стороне текста», но «подчеркивает связь внешней стороны текста и его содержания» [5, с. 60].

При анализе текста рассказа Т. Ван Дейк придерживается схемы, в которой представлены следующие категории: приуроченность к ситуации, краткое содержание, обстановка, ориентация, осложнение, развязка, экспликация, оценка и заключение.

## Литература

1. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин. — М.: Искусство, 1979. — 423 с.
2. Богданов В. В. Текст и текстовое общение: учеб. пособие / В. В. Богданов. — Спб.: Изд-во СПбГУ, 1993. — 68 с.
3. Валгина, Н. С. Теория текста: учеб. пособие / Н. С. Валгина. — М.: Логос, 2003. — 173 с.
4. Гальперин, И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин. — М.: Наука, 1981. — 139 с.
5. Карпилович, Т. П. Моделирование процесса смысловой компрессии научного текста: когнитивно-дискурсивный подход. / Т. П. Карпилович. — Мн.: МГЛУ, 2003. — С. 52-55.
6. Клюев, Е. В. Риторика. (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): учеб. пособие для вузов / Е. В. Клюев. — М.: ПРИОР, — 1999. — 272 с.
7. Матвеева, Г. Г. Актуализация прагматического аспекта научного текста [Текст] / Г. Г. Матвеева. — Р-н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1984. — 132 с.
8. Матвеева Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: синхронно-сопоставительный очерк / Т. В. Матвеева. — Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1990. — 172 с.
9. Русский язык: Энциклопедия. — М.: Дрофа, 1997. — 721 с.
10. Van Dijk, T. A. The study of discourse / T. A. van Dijk // Discourse as structure and process. Discourse Studies: A multidisciplinary introduction. Vol. I; ed. by T. A. van Dijk. — London, Thousand Oaks, New Delhi: Sage Publications, 1997. — 34 p.