

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА СТРАН С МАЛОЙ ОТКРЫТОЙ ЭКОНОМИКОЙ ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Елена Давыденко

Тарифное регулирование Республики Беларусь требует реформирования в направлении международно-признанных норм и требований и с учетом национальных экономических интересов ее страны с малой открытой экономикой. Импортный таможенный тариф Республики Беларусь должен сохранять протекционистскую функцию для защиты наиболее чувствительных и стратегических товарных позиций, фискальную — для пополнения доходной части государственного бюджета, поскольку для страны с формирующейся рыночной экономикой это является существенным источником бюджетных поступлений. Однако в процессе реформирования национальной экономики таможенный тариф Республики Беларусь должен приобретать либеральную направленность ввиду негативных экономических эффектов от его существования для различных экономических субъектов, прежде всего потребителей, и национальной экономики в целом, а также тенденции либерализации международной торговой системы в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) и необходимости присоединения к данной организации Беларуси.

В отечественной и зарубежной литературе достаточно разносторонне освещены вопросы, связанные с функционированием международной торговой системы, регулированием торгово-экономических отношений на многосторонней и двусторонней основе, особенностями интеграции национальной экономики в систему мирохозяйственных связей, оценкой возможных последствий вступления страны в ВТО для различных отраслей народного хозяйства. Значительный вклад в разработку этих и других вопросов внесли И. С. Королев [2], И. И. Дюмулен [4], С. И. Долгов [9], В. Томас, Дж. Нэш [10], Б. Улин [11], Б. Хокман, М. Костецкий [12].

Обоснованию роли внешней торговли для экономического развития страны и повышения ее конкурентоспособности на мировом рынке, необходимости полноправного участия Республики Беларусь в многосторонней торговой системе, а также выделению особенностей тарифного регулирования внешней торговли Республики Беларусь посвятили свои исследования белорусские ученые-экономисты: П. Г. Никитенко [1], А. Е. Дайнеко, Г. В. Забавский [3], Е. П. Кочуровский, Ю. Л. Астапченко [5], К. Л. Курилёнок [6], В. Ф. Медведев, С. И. Михневич [7], В. Н. Шимов [8] и др.

Анализ тарифного регулирования импортных потоков стран с малой экономикой, являющихся членами ВТО, позволил выделить четыре варианта тарифной политики (табл. 1):

- свободная торговля и отсутствие тарифных ограничений (Сингапур, Гонконг);
- умеренная протекционистская защита внутреннего рынка (малые государства Северной Европы, не вошедшие в ЕС — Исландия, Норвегия);
- высокий уровень протекционистской защиты внутреннего рынка (Швейцария);
- в большей степени фискальная, нежели протекционистская функция таможенного тарифа (Чили).

Сингапур и Гонконг представляют собой образец полностью свободной торговли, где отсутствует таможенное обложение импортных товаров и таможенный тариф как инструмент внешнеторговой политики не выполняет свойственных ему функций. Тарифное регулирование Исландии и Норвегии рассматривается как пример умеренной протекционистской защиты внутреннего рынка: достаточно низкий средний уровень таможенного тарифа (по Норвегии средний тариф по сельхозпродукции не подсчитан из-за большого количества неадвалорных таможенных пошлин), внушительная доля беспошлинных тарифных линий, однако большой удельный вес неадвалорных ставок (особенно по сельхозпродукции) и пиковые ставки на наиболее чувствительные товарные позиции. Швейцария отнесена к странам с высоким уровнем протекционистской защиты из-за низкой транспарентности ее таможенного тарифа: более 80 % таможенных пошлин по промышленной и сельскохозяйственной продукции являются неадвалорными, что делает невозможным проведение соответствующих расчетов и сопоставлений. Тарифное регулирование внутреннего рынка Чили рассматривается как пример страны, чей таможенный тариф выполняет в большей степени фискальную, чем протекционистскую функцию: низкий средний уровень импортного таможенного тарифа, все таможенные пошлины имеют адвалорный способ взимания, низкие максимальные пики, отсутствие национальных пиков и беспошлинных тарифных линий.

Анализ вариантов тарифного регулирования внутреннего рынка был бы неполным без исследования связанных и применяемых ставок таможен-

*Автор:*

Давыденко Елена Леонидовна — кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета

*Рецензенты:*

Данильченко Алексей Васильевич — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой международных экономических отношений Белорусского государственного университета

Калинин Эдуард Михайлович — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономического воспитания Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка

## Варианты тарифного регулирования внутреннего рынка стран с малой экономикой, %

Вариант тарифного регулирования	Простое среднее		Беспешлинные тарифные линии		Неадвалорные тарифные линии		Максимальный адвалорный тариф		Национальные пики	
	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция
1. Свободная торговля:										
<b>Сингапур</b>	0,0	0,0	99,7	100,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Гонконг</b>	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2. Умеренная протекционист. защита:										
<b>Исландия</b>	6,5	2,4	58,3	73,8	22,0	0,0	76,0	20,0	12,9	19,1
<b>Норвегия</b>	—	0,6	36,2	94,1	62,5	0,1	555,0	14,0	2,2	5,8
3. Высокий уровень протекционизма:										
<b>Швейцария</b>	—	—	19,8	15,9	80,2	84,1	—	—	—	—
4. Фискальная функция таможенного тарифа:										
<b>Чили</b>	6,0	5,9	0,0	0,8	0,0	0,0	6,0	6,0	0,0	0,0

Источник: разработка автора на основе [13].

ных пошлин на промышленную и сельскохозяйственную продукцию у выделенных групп малых стран, где также просматриваются различные подходы (табл. 2 и 3).

Анализ табл. 2 свидетельствует о том, что Сингапур и Гонконг, которые рассматривались как образец свободной торговли малой открытой экономики, тем не менее, демонстрируют достаточно низкий уровень связывания «свободы торговли». У Гонконга только по двум товарным позициям — 1 и 9 — достигнуто почти 100 %-ное «связывание», по другим товарным позициям уровень связывания колеблется от 7 до 51 %. У Сингапура доля связанных тарифов выше, чем у Гонконга, применяемые ставки таможенных пошлин равны 0, но связаны они в диапазоне от 3 до 10 %. Таким образом, Сингапур оставил за собой право усиливать протекционистскую защиту национального рынка в случае необходимости.

Норвегия проводит более либеральную торговую политику по сравнению с Исландией. Уровень применяемых ставок варьируется от 0,0 до 3,4 %, уровень связанных ставок находится в диапазоне от 0,0 до 8,4 % при 100 %-ном связывании.

По Швейцарии отсутствуют данные по применяемым и связанным ставкам таможенных пошлин из-за высокого удельного веса (более 80 %) неадвалорных таможенных пошлин, что делает невозможным данные расчеты. Однако все таможенные пошлины связаны на 100 %.

Чили, которую мы отнесли к странам, чей таможенный тариф выполняет в большей степени фискальную, чем протекционистскую, функцию, тем не менее, связала свой тариф по всем товар-

ным позициям на уровне 25 %, т.е. оставили за собой право усиления его протекционистской составляющей.

Анализ применяемых и связанных ставок таможенных пошлин по сельскохозяйственной продукции у малых стран позволяет выделить еще более важную протекционистскую роль таможенного тарифа, чем по промышленной продукции (см. табл. 3). Представленные данные показывают, что Сингапур и Гонконг проводят абсолютно либеральную торговую политику в отношении импорта сельхозпродукции (уровень таможенного обложения по всем товарным группам равен 0). Единственное различие этих двух стран состоит в том, что Сингапур подстраховал своих сельхозпроизводителей и связал таможенные пошлины на уровне 9–10 %.

У Исландии при относительно низких ставках применяемых пошлин уровень связывания составляет 31,3; 88,1; 99,2 % и т.д., что свидетельствует о высоком уровне протекционистской защиты. По Норвегии данные практически отсутствуют по причине высокого удельного веса (62,5 %) специфических ставок таможенных пошлин, что говорит о скрытом протекционизме в данной сфере. Это же касается и Швейцарии, по которой отсутствуют расчеты адвалорных ставок таможенных пошлин, поскольку их в таможенном тарифе страны менее 20 %.

Чили проводит последовательную таможенно-тарифную политику и в отношении сельскохозяйственной продукции, применяя ставки, равные 6 % по всем товарным группам, но связав их на уровне от 25,0 до 43,3 % (на сахар и кондитерские изделия), 29,1 % (растительное масло) и 29,2 % (молочные продукты).

Таблица 2

## Связанные и применяемые средние ставки таможенных пошлин по промышленной продукции, %

Страна	(1) Древесина, бумага, фурнитура			(2) Текстиль и одежда			(3) Кожа, обувь, товары для путешествий			(4) Химические и фотограф. товары			(5) Транспортное оборудование		
	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Сингапур	0,0	3,0	96,0	0,0	10,0	74,0	0,0	10,0	21,0	0,0	5,1	97,0	0,0	6,0	12,0
Гонконг	0,0	0,0	96,0	0,0	0,0	7,0	0,0	0,0	45,0	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	14,0
Исландия	2,5	11,5	92,0	5,2	12,1	90,0	5,9	11,7	91,0	1,0	4,3	99,0	2,1	9,7	44,0
Норвегия	0,0	0,4	100,0	3,4	8,4	100,0	0,0	3,4	100,0	0,0	2,5	100,0	0,0	3,3	100,0
Швейцария	—	—	100,0	—	—	100,0	—	—	100,0	—	—	100,0	—	—	100,0
Чили	6,0	25,0	100,0	6,0	25,0	100,0	6,0	25,0	100,0	6,0	25,0	100,0	5,5	24,9	100,0

Окончание табл. 2

(6) Неэлектрические машины			(7) Электрические машины			(8) Минеральные продукты, металлы			(9) Рыба и рыбопродукты			(10) Нефть		
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
0,0	6,3	64,0	0,0	5,4	60,0	0,0	7,9	15,0	0,0	10,0	100,0	0,0	—	—
0,0	0,0	29,0	0,0	0,0	41,0	0,0	0,0	51,0	0,0	0,0	100,0	0,0	—	—
0,7	5,6	96,0	2,0	14,9	99,0	1,8	11,4	91,0	1,2	3,5	95,0	0,1	8,7	50,0
0,0	2,7	100,0	0,0	2,2	100,0	0,0	0,6	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
—	—	100,0	—	—	100,0	—	—	100,0	—	—	100,0	—	—	100,0
5,9	25,0	100,0	5,6	25,0	100,0	6,0	25,0	100,0	6,0	25,0	100,0	6,0	25,0	100,0

Примечание. *a* — применяемые ставки таможенных пошлин; *b* — связанные ставки таможенных пошлин; *c* — уровень связывания.  
Источник: разработка автора на основе [13].

Таблица 3

Связанные и применяемые средние ставки таможенных пошлин по сельскохозяйственной продукции, %

Страна	(1) Фрукты и овощи		(2) Кофе, чай, какао		(3) Сахар и кондитерские изделия		(4) Зерно		(5) Продукты животного происхождения	
	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Сингапур	0,0	9,5	0,0	10,0	0,0	10,0	0,0	10,0	0,0	9,1
Гонконг	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Исландия	8,4	31,3	5,0	17,2	2,4	88,1	18,9	87,5	—	—
Норвегия	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	—
Швейцария	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чили	6,0	25,0	6,0	25,0	6,0	43,3	6,0	25,4	6,0	25,0

78

Окончание табл. 3

(6) Масло растительное и продукты растительного происхождения		(7) Цветы, срезанные растения и т. д.		(8) Напитки и спирты		(9) Молочные продукты		(10) Табак	
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>a</i>	<i>b</i>
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0,0	10,0	0,0	10,0	0,0	—	0,0	7,0	0,0	—
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8,0	99,2	—	—	9,4	9,5	—	—	1,1	17,5
2,8	—	9,5	0,9	—	—	—	—	0,0	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6,0	29,1	6,0	25,0	6,0	25,0	6,0	29,2	6,0	25,0

Примечание. *a* — применяемые ставки таможенных пошлин; *b* — связанные ставки таможенных пошлин.  
Источник: разработка автора на основе [13].

Таким образом, проведенный анализ таможенно-тарифного регулирования в малых открытых экономиках позволяет сделать вывод о том, что абсолютно свободной торговли ни в одной из рассматриваемых малых стран, независимо от уровня их экономического развития, не существует. Любая страна, приспособившаяся к нормам и требованиям ВТО, проводит либерализацию своего торгового режима, но тем или иным способом защищает своих производителей от иностранной конкуренции. Наиболее приемлемым вариантом тарифного регулирования для Республики Беларусь является опыт малых стран Западной и Северной Европы с учетом протекционистской и фискальной составляющих их таможенного тарифа. При достаточно низком среднем уровне таможенного тарифа по всей продукции (1,2 % — у Норвегии, 2,9 % — у Исландии), высокой доле беспошлинных тарифных линий (16,4 % — у Швейцарии, 71,7 % — у Исландии, 86,4 % — у Норвегии) и высоком уровне связывания по промышленной продукции, что отвечает основным принципам ВТО, указанные страны защищают своих производителей с помощью специфических ставок таможенных пошлин, особенно по сельхозпродукции (22 % — у Исландии, 62,5 % — у Норвегии, 80,2 % — у Швейцарии), и применения максимальных пиковых ставок на наиболее чувствительные к импортной экспансии товарные позиции (76 % — у Исландии, 555 % — у Норвегии). Уровень связывания по промышленной продукции у Исландии

составляет от 3,5–4,3 до 12,1–14,9 %, у Норвегии — от 0,4–0,6 до 8,4 %, по сельхозпродукции у Исландии — от 1,1 до 99,2 %. У Норвегии и Швейцарии высока доля неадвалорных ставок, которые сложно подсчитать и, следовательно, связать.

Тарифное регулирование внутреннего рынка Сингапура и Гонконга является неприемлемым вариантом для Беларуси ввиду его либеральной направленности и невозможности осуществления в нынешних социально-экономических условиях республики. Чилийский опыт также не может быть использован нашей республикой в силу его фискальной направленности и низкого уровня протекционистской защиты национальных производителей.

В настоящее время Республика Беларусь и ее основные торговые партнеры — Россия, Украина, Казахстан — предпринимают шаги по вступлению в ВТО. Из 12 государств СНГ 4 (Грузия, Армения, Молдова, Кыргызстан) уже вступили в эту международную организацию. Страны — члены ВТО предъявляют завышенные и даже дискриминационные требования к кандидатам по вступлению. Поэтому последним целесообразно придерживаться единой позиции — вступать в ВТО только на условиях, стандартных для всех «старых» членов организации, а любые дополнительные требования считать попытками дискриминации. Сравнительный анализ тарифного регулирования Республики Беларусь и стран с транзитивной экономикой, которые вступили в ВТО приведен в табл. 4.

Таблица 4

Сравнительный анализ таможенного тарифа Республики Беларусь и стран с формирующейся рыночной экономикой — членов ВТО, %

Страна	Простое среднее		Беспошлинные тарифные линии		Неадвалорные тарифные линии		Максимальный адвалорный тариф		Национальные пики	
	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция	С/х продукция	Пром. продукция
Грузия	11,7	6,9	3,4	2,5	2,5	0,0	30,0	20,0	0,0	0,0
Армения	6,6	2,3	32,8	76,5	2,8	0,0	10,0	10,0	0,0	22,6
Молдова	10,2	4,1	11,7	45,9	3,0	0,5	25,0	15,0	0,0	11,4
Кыргызстан	8,8	9,5	27,3	33,6	2,5	0,2	30,0	15,0	0,0	4,7
Беларусь	9,0	10,1	1,2	0,6	23,2	10,1	25,0	25,0	0,0	0,0

Источник: разработка автора на основе [13].

Средний таможенный тариф Республики Беларусь, особенно по промышленной продукции, в 1,5–2,0 раза выше, чем у малых стран с транзитивной экономикой, вступивших в ВТО. Кроме того, в таможенном тарифе Беларуси практически отсутствуют таможенные линии с нулевыми ставками, тогда как в тарифе других стран, кроме Грузии, достаточно высокий процент беспошлинных тарифных линий. В таможенном тарифе Беларуси достаточно высокий процент неадвалорных таможенных пошлин, что также необходимо корректировать в направлении перевода в адвалорный эквивалент. Максимальные пиковые ставки достаточно низкие, национальные пики отсутствуют.

Таким образом, тарифное регулирование Республики Беларусь требует реформирования в направлении международно-признанных норм и с учетом национальных экономических интересов как страны с малой открытой экономикой. Для Беларуси наиболее приемлемым вариантом для изучения опыта тарифного регулирования являются малые страны Западной и Северной Европы. Реформа системы тарифного регулирования импорта предполагает снижение среднего уровня тарифной защиты внутреннего рынка за счет увеличения количества беспошлинных тарифных линий, не оказывающих ни протекционистского, ни фискального эффекта на национальную экономику, пересмотра специфических и комбинированных

таможенных пошлин по ввозимым группам товаров путем постепенного перевода их в адвалорный эквивалент, особенно по промышленной продукции. Максимальные пиковые ставки также требуют пересмотра и сохранения на наиболее чувствительные к либерализации импорта и стратегические товарные позиции и на товары с низкой эластичностью спроса на внутреннем рынке с учетом их фискального значения. Тарифное регулирование импорта в малой открытой экономике должно носить селективный характер, направленный на максимальную либерализацию импорта продукции, которая является низкочувствительной к сниже-

нию таможенного тарифа, продукции, которая в стране не производится и, следовательно, не конкурирует с импортными аналогами, а также на оборудование и комплектующие для выпуска продукции на экспорт. Ставки в размере 5–10 % могут сохраниться на сырье, полуфабрикаты для легкой, пищевой, химической промышленности и т.д., так как они сильно не искажают внешнюю торговлю, но выполняют в большей степени фискальные функции, что является вполне обоснованным для стран с транзитивной экономикой, где таможенный тариф играет существенную роль в пополнении государственного бюджета.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Внешняя торговля Беларуси: состояние, проблемы, перспективы / под ред. П. Г. Никитенко. Минск: Право и экономика, 2002.
2. ВТО и национальные экономические интересы / И. С. Королев [и др.]; под общ. ред. И. С. Королева. М.: Наука, 2003.
3. Дайнеко, А. Е. Всемирная торговая организация: механизмы функционирования и практика вступления / А. В. Дайнеко, Г. В. Забавский, М. В. Василевская; под ред. А.Е. Дайнеко. Минск: Дикта, 2006.
4. Дюмулен, И. И. Всемирная торговая организация. М.: Экономика, 2003.
5. Кочуровский, Е. П. Беларусь: новая торговая политика / Е. П. Кочуровский, Ю. Л. Астапченко. Минск: Право и экономика, 2002.
6. Куриленок, К.Л. Экономические основы тарифного регулирования внешней торговли Республики Беларусь. Минск: Право и экономика, 2003.
7. Михневич, С.И. Многосторонняя система регулирования международных торгово-экономических отношений / под науч. ред. В.Ф. Медведева; Ин-т экономики НАН Беларуси. 2-е изд., доп. Минск: Право и экономика, 2006.
8. Национальная экономика Беларуси. Потенциалы. Хозяйственные комплексы. Направления развития. Механизмы управления: учеб. пособие / под общ. ред. В.Н. Шимова. Минск: БГЭУ, 2005.
9. Проблемы и перспективы присоединения России к ВТО / С. И. Долгов [и др.]; под общ. ред. С. И. Долгова. М.: Наука, 2003.
10. Томас, В. Внешнеторговая политика: опыт реформ; пер. с англ. / В. Томас, Дж. Нэш. М.: ИНФРА-М, 1996.
11. Улин, Б. Межрегиональная и международная торговля: пер. с англ. М.: Дело, 2004.
12. Hoekman, B. M. The Political Economy of the World Trading System / B. M. Hoekman, M. M. Kostecki. Oxford: Oxford University Press, 2001.
13. World Trade Report 2005. Exploring the links between trade, standards and the WTO [Electronic resource] // World Trade Organization. Mode of access: <[http://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/anrep\\_e/world\\_trade\\_report05\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/anrep_e/world_trade_report05_e.pdf)>. Date of access: 25.05.2007.

### **«Международный опыт тарифного регулирования внутреннего рынка стран с малой открытой экономикой для Республики Беларусь» (Елена Давыденко)**

*В статье содержится анализ вариантов тарифного регулирования импорта стран с малой открытой экономикой. Автор отмечает, что тарифное регулирование Республики Беларусь требует реформирования в направлении международно признанных норм и требований и с учетом национальных экономических интересов как страны с малой открытой экономикой. Импортный таможенный тариф Республики Беларусь должен сохранять протекционистскую функцию для защиты наиболее чувствительных и стратегических товарных позиций, фискальную — для пополнения доходной части государственного бюджета, поскольку для страны с формирующейся рыночной экономикой это является существенным источником бюджетных поступлений. Однако в процессе реформирования национальной экономики таможенный тариф Республики Беларусь должен приобретать либеральную направленность с учетом негативного экономического эффекта от его существования для различных экономических субъектов, прежде всего потребителей, и национальной экономики в целом, а также тенденции либерализации международной торговой системы в рамках ВТО и необходимости присоединения Беларуси к данной организации. Для нашей страны наиболее приемлемым вариантом для изучения опыта тарифного регулирования внутреннего рынка являются малые страны Западной и Северной Европы ввиду фискальной и протекционистской составляющих их таможенного тарифа, а также соответствия принципам построения международной торговой системы.*

### **«International Experience of Tariff Regulation of the Domestic Market in the Countries with Small Open Economies for the Republic of Belarus» (Elena Davydenko)**

*The article carries an analysis of variants of tariff regulation of imports in the countries with small open economies. The author points out that the Republic of Belarus tariff regulation needs reforming towards internationally recognized standards with due consideration given to national interests as the case of countries with small open*

*economies shows. The import customs tariff of the Republic of Belarus ought to retain the protectionist function to protect the most vulnerable strategic goods and also the fiscal function to contribute to the income part of the country's budget, since it usually is a substantial source of budget sources for a country with the emerging market economy. However, as the reform goes on, the customs tariff of the Republic of Belarus should become more liberal, taking into account some negative economic effects of its application for different economic subjects, primarily, for consumers and the national economy in general, but also considering the overall trend of international trade system liberalization within the WTO framework and the necessity for Belarus to join it. The experience to study and profit from for Belarus is that of the small countries of Western and Northern Europe, with regard to the fiscal and protectionist component of their customs tariff and the correspondence to the principles of the international trade system formation.*