

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЕВРОЗОНЫ: ЕВРОПЕЙСКИЙ ДОЛГОВОЙ КРИЗИС 2013 г. И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Ольга Малашенкова, Анастасия Маркварде

Исследование интеграционных процессов — одно из самых масштабных на сегодняшний день направлений в экономической теории, которому посвящены работы многих видных ученых. В то же время изучение еврозоны является достаточно новой темой, но вместе с тем крайне актуальной в мировой экономике. На сегодняшний день еврозона переживает кризис, который, несомненно, войдет в историю как выявивший значительные внутренние дефекты самой зоны. Большой вклад в исследование еврозоны и публикацию статистического и аналитического материала по теме вносят международные организации (Международный валютный фонд (МВФ), Европейская комиссия, статистическая служба Европейского союза Евростат, Организация экономического сотрудничества и развития). Среди зарубежных авторов, осуществлявших разработку аспектов функционирования еврозоны, следует отметить М. Бонелло [9], М. Чина [10], Б. Айхенгрин [11], Д. Франкела [16], П. де Грауве, Ю. Джи [19], Р. Келера [20], Р. МакКиннона [21], Р. Манделла [22; 23], Ю. Старка [26] и др. Среди российских и белорусских ученых проблематику долгового кризиса в еврозоне исследуют такие специалисты, как Н. Г. Адамчук [1], Д. Кондратов [3], В. М. Холодков [8] и др.

Достоверно доказано, что недавний долговой кризис в странах еврозоны оказал серьезное влияние как на европейскую, так и на международную экономику в целом. Кризис обнажил многие противоречия в системе регулирования экономического и валютного союза Европы (ЭВС). В настоящее время стоит вопрос о реформировании еврозоны. Поэтому цель данного исследования — анализ процессов, протекающих на сегодняшний день в рамках ЭВС в Европе (еврозоны) и их воздействия на отдельные страны и регионы в масштабах мировой экономики.

Еврозона — это валютный союз, объединяющий 18 стран Европейского союза с более чем 330 млн жителей (Австрия, Бельгия, Гер-

мания, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Португалия, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Эстония). В настоящее время ВВП зоны евро приблизился к объему ВВП США, на ее долю приходится более 13 % мировой торговли товарами и услугами [24]. С появлением единой европейской валюты фактически сложилась еще одна крупнейшая валютная зона, которая распространяет свое влияние и на многие страны за пределами ЕС.

Ключевым событием, определяющим развитие экономики еврозоны, стал европейский долговой кризис, начавшийся в 2009 г. с роста государственной задолженности Греции, Испании, Италии, Португалии и Исландии (ГИИПИ). К 2011 г. средний размер государственного, частного и корпоративного долга всего Европейского союза достиг 86, 66 и 101 % ВВП соответственно [14].

Кратко охарактеризуем механизм и причины кризиса. При введении единой валюты евро в Европе страны ГИИПИ испытали весьма специфический шок: в этих странах наблюдалось резкое снижение стоимости заимствования после многих лет значительно более высоких процентных ставок, чем у их северных партнеров [5]. Увеличение расходов государства и падение конкурентоспособности стали предпосылками нынешнего долгового кризиса.

Причины кризиса еврозоны заключаются в неравномерности и фрагментарности европейской интеграции. Страны еврозоны сильно различаются по уровню экономического развития. Например, если в целом по 17 странам зоны евро в 2011 г. показатель ВВП по паритету покупательной способности составил 108 % от среднего по ЕС-27, то у Люксембурга данный показатель составляет 274 %, у Германии — 120, у Португалии — 77, у Словакии — 73 % [17]. Более того, введение евро лишь ослабило существовавшую ранее синхронизацию бизнес-циклов стран еврозоны [2]. В итоге единая политика не соответствует потребностям всех стран. Например, в 2011 г. Европей-

Авторы:

Малашенкова Ольга Фёдоровна — кандидат экономических наук, заместитель декана факультета международных отношений Белорусского государственного университета

Маркварде Анастасия Юрьевна — студент факультета международных отношений Белорусского государственного университета

Рецензенты:

Семак Елена Адольфовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры международных отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета

Якушенко Ксения Валентиновна — кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики факультета международных экономических отношений Белорусского государственного экономического университета

ский центральный банк (ЕЦБ) увеличил процентную ставку из-за опасений увеличения инфляции в Германии. В то же время высокая процентная ставка не соответствовала возможностям Португалии, Греции и Италии, находившимся в состоянии рецессии.

Фрагментарность ЭВС выражается в передаче на наднациональный уровень лишь денежно-кредитной политики, тогда как остальные направления экономической политики не стали общими для всех стран [4]. Страны ЭВС передали централизованному управлению права самостоятельно устанавливать процентные ставки и изменять обменный курс национальной валюты. В результате национальные государства оказались лишенными важнейших орудий антициклического регулирования.

Надо отметить, что еще задолго до кризиса страны-члены начали нарушать Маастрихтские критерии Пакта стабильности и роста, особенно по нормам дефицита бюджета — не более 3 % ВВП. Дефицит госбюджета на 2012 г. только в семи странах еврозоны не превышал 3 %: Германия, Люксембург, Финляндия, Австрия, Мальта, Италия, Бельгия [13]. В дополнение к вышеназванным причинам еврозона не является оптимальной валютной зоной, с точки зрения абсолютной мобильности рабочей силы, как, например, США. Языковые и культурные барьеры создают большие препятствия для мигрантов.

Чтобы оценить состояние экономики еврозоны на современном этапе, перейдем к оценке основных экономических показателей стран ЭВС в 2013 г.

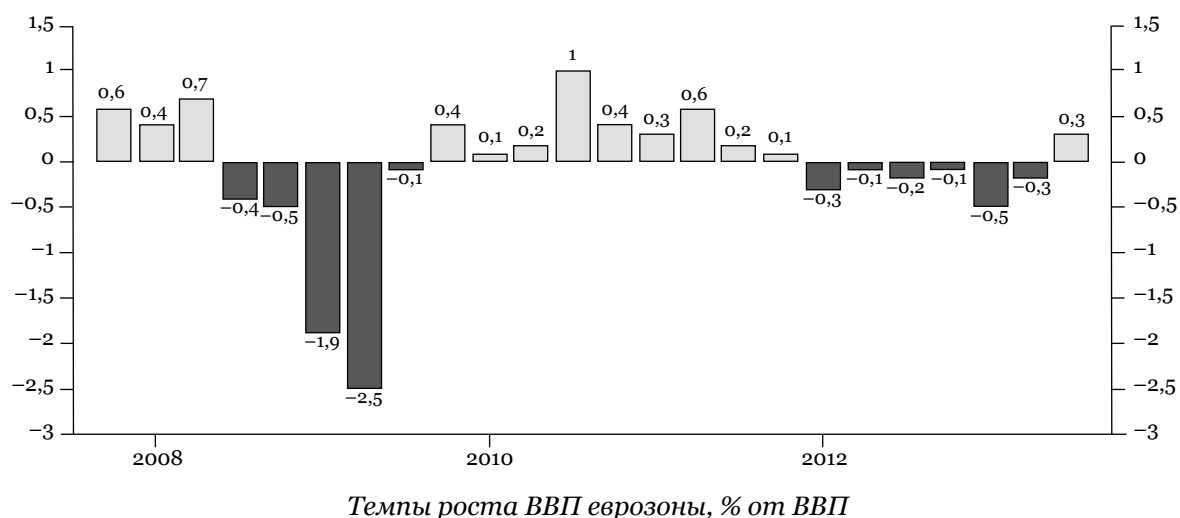
Уровень госдолга еврозоны в I квартале 2013 г. составил 92,2 % ВВП, по сравнению с 90,6 % в конце IV квартала 2012 г. [14]. В целом по странам Евросоюза (ЕС-27) показатель увеличился с 85,2 до 85,9 %. Самые высокие показатели у Греции (160,5 %), Италии (130,3 %),

Португалии (127,2 %), Ирландии (125,1 %). Самые низкие — у Эстонии (10,0 %) и Люксембурга (22,4 %). Таким образом, ситуация с государственной задолженностью стран еврозоны в 2013 г. только ухудшилась. Для сравнения, в 2008 г. совокупный госдолг еврозоны составлял 66,2 % от ВВП, в 2010 г. — 80 %. Наиболее сильный прирост уровня госдолга за год наблюдался именно в тех странах, которые активно пытаются его сократить: Греция (+24,1 %), Ирландия (+18,3 %), Испания (+15,2 %), Португалия (+14,9 %). Из стран — членов ЕС-27 снижение госдолга наблюдался только у Литвы, Латвии и Дании.

Что касается динамики ВВП, то во II квартале 2013 г. ВВП еврозоны вырос на 0,3 %, впервые за все время спада экономики еврозоны, длившегося шесть кварталов подряд (со II квартала 2011 г.) [15]. Рост во II квартале 2013 г. в еврозоне произошел, в первую очередь, благодаря хорошим показателям двух крупнейших экономик региона — Франции (0,5 %) и Германии (0,7 %). Неожиданно одна из периферийных стран еврозоны, которые в наибольшей степени пострадали от кризиса, Португалия, показала рост ВВП на 1,1 %, что оказалось самым высоким показателем во всей еврозоне. Рост отмечен также в Австрии, Эстонии, Бельгии, Словакии и Финляндии. Наибольший спад снова показала экономика Кипра — на 1,4 % [15].

Если обратить внимание на динамику расходов и доходов госбюджетов в еврозоне, то обнаружится, что из стран «периферии» госрасходы сокращают только Греция и Португалия. Доходы бюджета на «периферии» на 10–15 % ниже уровня начала 2008 г. В целом дефициты бюджетов стран «периферии» с 2010 г. сократились лишь на 15 %.

Очевидно, что темпы роста экономики все еще очень слабые (см. рисунок). Рост в странах еврозоны может продолжиться только в усло-



Источник: [12].

виях жесткой экономии. Кроме того, восстановление динамики ВВП в еврозоне в целом не решает глубоких экономических и финансовых проблем периферийных стран. Тем не менее, рост ВВП после длительного спада сигнализирует о первых положительных тенденциях в экономике.

В 2013 г. инфляция в еврозоне упала до трехлетнего минимума (1,1 %) [15]. Рост цен в странах еврозоны в сентябре 2013 г. оказался минимальным за последние 3,5 года. Цены на потребительские товары в странах еврозоны выросли на 1,1 %, что намного ниже целевого показателя ЕЦБ в 2 %. Уровень инфляции, которая основана на ранней оценке, снизился с 1,3 % в годовом изменении в августе 2013 г. и является самым низким с февраля 2010 г. Процентная ставка продолжает оставаться на уровне 0,5 % — самом низком за последние 15 лет [7]. Поскольку экономика еврозоны только начинает выходить из кризиса, а уровень инфляции достаточно низок, ЕЦБ имеет возможность проводить мягкую монетарную политику. Более того, существует возможность снижения ставки до 0,4 % и поддержания ее на таком уровне до 2015 г.

Несмотря на то, что уровень безработицы до сих пор составляет 12,1 %, число безработных в еврозоне впервые за два года снизилось в июне 2013 г. Это первый позитивный признак улучшения с апреля 2011 г. Кстати, уровень безработицы в мае 2013 г. в Испании был 26,3, в Греции — 26,9 %. И только Австрия и Германия отличаются довольно низким уровнем безработицы — 4,6 и 5,4 % соответственно. Отдельной проблемой остается вопрос о трудоустройстве молодежи. Так, уровень безработицы среди граждан Испании в возрасте до 25 лет в 2014 г. составляет 56,1 %, а Греции — 58,7 % [6].

Таким образом, первые положительные тенденции в показателях вышеуказанных стран Европы еще не свидетельствуют об урегулировании кризиса в еврозоне. Рост экономики останется незначительным из-за отрицательного роста объемов кредитования и высокого уровня безработицы, которую не удастся сократить ни ЕС, ни еврозоне. Росту ВВП еврозоны способствовали только три ведущие экономики — Германии, Франции и Италии. Банковская же система еврозоны продолжает «болеть», согласно докладу ОЭСР. Капитализация многих банков еврозоны недостаточна. Кроме того, долговой кризис по показателям I квартала 2013 г. только усугубился и под влиянием внешних обстоятельств может обостриться в любой момент. Для восполнения банковских капиталов потребуются меры по их адекватной финансовой поддержке. Требуется проведение значительных реформ, совершенствование механизмов координации валютной политики и принятие мер бюджетной интеграции.

Тем не менее, разногласия правительств стран — членов еврозоны не позволяют сделать значительные шаги в направлении банковского союза. Например, на саммите ЕС в мае 2013 г. было решено, что ЕЦБ будет иметь контроль над 200 крупнейшими банками еврозоны, в то время как изначально предложением Европейской комиссии было уполномочить ЕЦБ контролировать все банки еврозоны [25].

При этом многие экономисты связывают надежды на выход еврозоны из кризиса с улучшениями в экономике Германии, которая является ведущей экономикой стран еврозоны и продемонстрировала самый высокий рост среди других экономик еврозоны в 2013 г. Насколько справедливо данное мнение?

Согласно исследованиям МВФ, США были самым крупным источником позитивных экономических эффектов в других странах в целом на протяжении долгого времени за период с 1975 по 2010 г. Источники позитивных изменений конкретно для стран еврозоны в кризисный период — это США и Япония [24]. Особенно сильно влияние США на экономики англо-саксонских стран и малых экономик Северной Европы. Эффект Японии также достаточно значителен, особенно в послекризисном 2010 г. Испания влияет в основном на европейские страны. Канада и Франция не оказывают такого сильного влияния, как США, однако влияние Франции на Грецию, Италию, Португалию достаточно ощутимое.

В то же время, долгосрочное влияние Германии на экономический рост других странах близко к нулю и в большей степени регионально. Более того, согласно исследованиям МВФ, Германия выделяется как страна, которая наиболее чувствительно и быстро реагирует на экономические шоки и передает негативное воздействие другим странам еврозоны [24]. В связи с данными исследованиями можно заключить, что возможными источниками позитивных изменений для стран еврозоны являются скорее США и Япония, чем Германия.

Кроме того, торговые потоки уступают по силе влияния стран на экономику друг друга финансовым потокам и остальным неторговым связям между странами. Соответственно, для сдерживания распространения кризисных явлений странам следует уделять большее внимание мониторингу финансовых потоков, регулированию «портфеля» инвестиций и деятельности банков.

Рассмотрим также возможное влияние интенсификации европейского долгового кризиса на мировую экономику. МВФ оценивал влияние европейского кризиса на выпуск продукции в других странах при следующих условиях:

- 1) проведения ответной монетарной политики, без корректировки фискальных стабилизаторов;

2) отсутствия ответной монетарной политики, но с корректировкой фискальных стабилизаторов;

3) отсутствия обоих элементов реакции стран [27].

В итоге наиболее существенные потери наблюдаются внутри еврозоны. Вне еврозоны предполагаемые потери в присутствии ответной монетарной политики и автоматической корректировки составят от 0,4 до 4,7 % в других развитых экономиках и от 0,2 до 4,5 % в развивающихся экономиках.

Отсутствие изменений в монетарной политике (корректировки процентных ставок) как реакции на европейский кризис приведет к увеличению негативных эффектов с 0,7 до 5,7 % и с 0,9 до 7,7 % в развитых и развивающихся экономиках соответственно. Отсутствие механизмов автоматической фискальной корректировки (отношения сальдо бюджета к номинальному ВВП) также усиливает негативные эффекты с 0,9 до 5,9 % и с 1,0 до 8,0 % в развитых и развивающихся экономиках соответственно [27].

Обобщая данные результаты, можно заключить, что в мировом масштабе негативные эффекты от европейского долгового кризиса составят от 2,4 до 3,2 %, в зависимости от адаптации монетарной и фискальной политики стран к сложившейся ситуации. Наибольшее влияние кризис оказывает непосредственно на страны еврозоны, что еще раз подчеркивает необходимость координированной монетарной и фискальной политики. В то же время США в 2013—2014 гг. следует опасаться слишком жесткого снижения бюджетного дефицита, или «фискального обрыва»: резкого прекращения действия на-

логовых льгот при одновременном сокращении госрасходов. При этом проведение финансовых реформ в США должно предусматривать возможные негативные влияния на остальные страны.

Остановимся также на влиянии еврозоны на экономики развивающихся стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы (Чехия, Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Эстония, Латвия, Литва, Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Македония, Черногория, Румыния, Сербия, Беларусь, Молдова, Россия, Украина, Турция).

За последние 20 лет торговые связи между странами Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы (ЦВЮЕ) усилились. Экспорт стран Западной Европы в страны ЦВЮЕ увеличился с 1 % ВВП в 1995 г. до 3,25 % в 2010 г. и сейчас превышает экспорт в страны Азии и западного полушария [27]. Для стран ЦВЮЕ Западная Европа — самый большой экспортный рынок, более важный, чем рынок самих стран ЦВЮЕ. В 2010 г. экспорт стран ЦВЮЕ в Западную Европу составил 15 % ВВП стран ЦВЮЕ. Финансовые сектора в обоих регионах также стали более интегрированными. Иностранные банки, большая часть которых — из Западной Европы, контролируют в среднем 64 % активов банковской системы региона ЦВЮЕ. Доля иностранного капитала в банках ЦВЮЕ варьирует от 35 % в России, Турции, Словении и Беларуси до более 80 % в Боснии, Чехии, Хорватии, Эстонии, Румынии и Словакии (см. таблицу).

В целом, согласно анализу МВФ, 1 % шокового изменения экономического роста в Западной Европе приводит примерно к 1 %-ному изменению в странах ЦВЮЕ. Это означает, что

Иностранный контроль местного банковского сектора в странах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы

Страна	Доля активов, %
Россия	15
Беларусь	26
Турция	34
Украина	50
Латвия	60
Венгрия	64
Албания	67
Польша	70
Литва	70
Сербия	75
Болгария	80
Эстония	81
Венгрия	82
Румыния	84
Словакия	85
Чехия	91

Источник: [22].

высокая взаимозависимость двух регионов негативно отразится на странах ЦВЮЕ в условиях существующего кризиса.

Результаты исследования МВФ взаимозависимости экономического роста регионов еврозоны и ЦВЮЕ, проведенного в 2012 г., на сегодняшний момент подтверждаются. Со второго квартала 2013 г. вслед за тенденциями в Западной Европе начался процесс оздоровления экономик региона. Впрочем, ожидается, что в ближайшие два года темп восстановления будет медленным.

Несмотря на то, что иностранный контроль банковского сектора в Беларуси ниже, чем почти во всех остальных странах региона, Беларусь наряду с Латвией, Словенией и Венгрией признана одной из самых уязвимых для кризиса стран как страна — экспортер сырья (по данным компании *PricewaterhouseCoopers*) [18]. Кроме того, Евросоюз является вторым по значению торговым партнером для республики, наличие кризиса в странах зоны евро снижает возможности сбыта белорусских товаров. Обслуживание внешнего долга также становится дорогостоящим.

Как показал европейский долговой кризис, использование единой валюты без привязки к общей налоговой и бюджетной политике в странах с большим разнообразием социально-

экономических структур сопряжено с высокими издержками. Единая валюта имеет смысл только там, где динамика однородна и сложилась оптимальная валютная зона с абсолютной мобильностью рабочей силы. Еврозона таким пространством не является: страны-члены сильно различаются по уровню развития экономики, а культурные и языковые барьеры препятствуют мобильности рабочей силы. Финансовая политика стран евро не демонстрирует четкого вектора развития, ЭВС в целом является фрагментарным: Европейский центральный банк имеет ограниченные полномочия. Для преодоления кризисной ситуации необходим полноценный экономический и банковский союз стран, который обеспечит координированную фискальную и монетарную политику.

Таким образом, на основе анализа процессов, протекающих в рамках экономического и валютного союза в Европе, было выявлено, что слабое восстановление экономики Еврозоны в 2013 г. не дает гарантии быстрого завершения кризиса. Более того, существование достаточно тесных взаимосвязей в мировой экономике приводит к возникновению отрицательных трансграничных экономических эффектов кризиса в еврозоне для всех регионов мира, в том числе и для нашей страны.

Литература

1. Адамчук, Н. Г. Долговой кризис ЕС / Н. Г. Адамчук // Актуальные вопросы сотрудничества России и ЕС: сб. науч. ст. / под общ. ред. Н. Г. Адамчук. — М.: МГИМО-Университет, 2013. — С. 63–78.
2. Влияние новой волны кризиса еврозоны на экономическое развитие стран Центральной и Восточной Европы [Электронный ресурс] // Кредитпромбанк. — Режим доступа: <http://www.kreditprombank.com/upload/content/512/Central_and_Eastern_Europe_and_the_eurozone_crisis_%20Sept2012.pdf>. — Дата доступа: 14.12.2013.
3. Кондратов, Д. Политика зоны евро в условиях долгового кризиса / Д. Кондратов // Банков. вестн. — 2013. — № 21. — С. 36–43.
4. Кризис в зоне евро: причины и последствия для евроатлантического региона / Доклад для Комиссии Евроатлантической инициативы в области безопасности (EASI) [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. — Режим доступа: <<http://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2010/10053.pdf>>. — Дата доступа: 07.10.2013.
5. Панов, В. Еврозона выкарабкалась из рецессии. Надолго ли? / В. Панов [Электронный ресурс] // KM.ru. — Режим доступа: <<http://www.km.ru/economics/2013/09/04/dolgovoi-krizis-v-evrope/719867-evrozona-vykarabkalas-iz-retsessii-nadolgo-li>>. — Дата доступа: 07.10.2013.
6. Первые признаки позитивных тенденций в экономике Еврозоны [Электронный ресурс] // РИА «Респект-Ньюс»: финансовые новости мира. — Режим доступа: <<http://www.credit-respect.ru/novosti/pervye-priznaki-positivnykh-tendentsij-v-ekonomike-evrozony.html>>. — Дата доступа: 07.10.2013.
7. Слабая экономика не дает ЕЦБ поднять ставки [Электронный ресурс] // Euronews. — Режим доступа: <<http://ru.euronews.com/2013/10/02/ecb-holds-rates-unchanged-not-perturbed-about-us-shutdown/>>. — Дата доступа: 07.10.2013.
8. Специалисты предсказывают еврозоне крайне низкие темпы роста [Электронный ресурс] // Российский институт стратегических исследований. — Режим доступа: <<http://www.riss.ru/index.php/analitika/1906#.U6roQpQWM1s>>. — Дата доступа: 07.11.2013.
9. Bonello, M. C. Growing the economy in the Euro area — a policy prescription / M. C. Bonello [Electronic resource] // The Bank for International Settlements. — Mode of access: <<http://www.bis.org/review/r071205c.pdf>>. — Date of access: 14.12.2013.
10. Chinn, M. The Euro Area and World Interest Rates / M. Chinn [Electronic resource] // University of Wisconsin. — Mode of access: <<http://www.ssc.wisc.edu/~mchinn/intratepap7.pdf>>. — Date of access: 14.12.2013.
11. Eichengreen, B. The breakup of the Euro area: NBER Working Paper 13393 / B. Eichengreen // National Bureau of Economic Research [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.nber.org/papers/w13393.pdf?new_window=1>. — Date of access: 14.12.2013.
12. Euro area economic indicators [Electronic resource] // Trading economics. — Mode of access: <<http://www.tradingeconomics.com/euro-area/indicators>>. — Date of access: 07.10.2013.
13. Euro area economic situation and the foundations for growth [Electronic resource] // European Central Bank. — Mode of access: <<http://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2013/html/sp130315.en.pdf?25cf880cdaf228e746e3d5746fd2afc>>. — Date of access: 07.10.2013.
14. Euro area government debt up to 92.2% of GDP [Electronic resource] // Eurostat. — Mode of access: <<http://static.rasstat.ie/documents/business/debttoGDPeurostat.pdf>>. — Date of access: 07.10.2013.
15. Eurozone inflation falls to lowest rate in three years [Electronic resource] // BBS News. — Mode of access: <<http://www.bbc.co.uk/news/business-24328356>>. — Date of access: 07.10.2013.

16. Frankel, J. The euro could surpass the dollar within ten years / J. Frankel [Electronic resource] // VoxEU.org. — Mode of access: <<http://www.voxeu.org/article/euro-could-surpass-dollar-within-ten-years>>. — Date of access: 07.10.2013.
17. GDP per capita in the Member States ranged from 45 % to 274 % of the EU27 average in 2011 [Electronic resource] // Eurostat. — Mode of access: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/2-20062012-AP/EN/2-20062012-AP-EN.PDF>. — Date of access: 07.10.2013.
18. Gogas, P. Two speed Europe and business cycle synchronization in the European Union: The effect of the common currency / P. Gogas, G. Kothroulas [Electronic resource] // Munich Personal RePEc Archive. — Mode of access: <<http://mpra.ub.uni-muenchen.de/13909/>>. — Date of access: 14.12.2013.
19. Grauwea, P. de. Self-fulfilling crises in the Eurozone: An empirical test / P. de Grauwea, Y. Ji [Electronic resource] // Journal of International Money and Finance. — Mode of access: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261560612001829#>>. — Date of access: 14.12.2013.
20. Keller, R. Play the euro area earnings catch-up story / R. Keller [Electronic resource] // BNP Paribas. — Mode of access: <<http://swissinsights.bnpparibas.com/en/2013/11/15/play-the-euro-area-earnings-catch-up-story/>>. — Date of access: 14.12.2013.
21. McKinnon, R. Mundell, the Euro, and Optimum Currency Areas / R. McKinnon [Electronic resource] // Stanford University. — Mode of access: <<http://www.siepr.stanford.edu/workp/swp0009.pdf>>. — Date of access: 14.12.2013.
22. Mundell, R. Making Europe work / R. Mundell [Electronic resource] // The Works of Robert Mundell. — Mode of access: <<http://robertmundell.net/ebooks/free-downloads/#55>>. — Date of access: 14.12.2013.
23. Mundell, R. The significance of the Euro in the international monetary system / R. Mundell [Electronic resource] // The Works of Robert Mundell. — Mode of access: <<http://robertmundell.net/ebooks/articles/#49>>. — Date of access: 14.12.2013.
24. Poirson, H. Growth Spillover Dynamics from Crisis to Recovery: IMF Working Paper WP/11/218 / H. Poirson, S. Weber [Electronic resource] // International Monetary Fund. — Mode of access: <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11218.pdf>>. — Date of access: 07.10.2013.
25. Progress report: European Union's move to banking union [Electronic resource] // Financial Times. — Mode of access: <<http://www.ft.com/intl/cms/s/0/a6e53a4a-dd96-11e2-892b-00144feab7de.html#axzz2gpxLayyd>>. — Date of access: 07.10.2013.
26. Stark, J. Does the euro area need an economic government? / J. Stark [Electronic resource] // The Bank for International Settlements. — Mode of access: <<http://www.bis.org/review/r080123c.pdf>>. — Date of access: 14.12.2013.
27. 2012 Spillover report — Background papers [Electronic resource] // International Monetary Fund. — Mode of access: <<http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/071012.pdf>>. — Date of access: 07.10.2013.

«Современные тенденции развития еврозоны: европейский долговой кризис 2013 г. и его последствия для мировой экономики» (Ольга Малашенкова, Анастасия Маркварде)

Долговой кризис в странах еврозоны оказал серьезное влияние как на европейскую, так и на международную экономику в целом. Кризис обнажил многие противоречия в системе регулирования экономического и валютного союза Европы. В статье авторы анализируют процессы, протекающие в рамках экономического и валютного союза в Европе: определяют механизм и причины кризиса, оценивают основные экономические показатели стран ЭВС в 2013 г., а также рассматривают последствия европейского долгового кризиса для мировой экономики. Кроме того, в статье затронуты вопросы влияния еврозоны на экономики развивающихся стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы.

«Modern Trends in the Euro Area: the European Debt Crisis of 2013 and its Implications for the World Economy» (Olga Malashenkova, Anastasiya Markvarde)

The debt crisis in the eurozone has had a serious impact on both the European and the international economy as a whole. The crisis has exposed many of the contradictions in the system of regulation of the Economic and Monetary Union in Europe. The authors analyze the processes occurring within the Economic and Monetary Union in Europe: they determine the mechanism and causes of the crisis, assess the main economic indicators of the EMU in 2013 and consider the effects of the European debt crisis on the global economy. In addition, the article touches on the impact of the euro zone economies of developing countries in Central, Eastern and Southeastern Europe.

Статья поступила в редакцию в мае 2014 г.