

правовые режимы, в числе которых: режим государственной границы, пограничный режим, режим защиты государственных секретов, режим въезда в государство и выезда из него иностранных граждан и лиц без гражданства, режим пребывания на территории государства иностранных граждан и лиц без гражданства, разрешительная система, паспортный режим, чрезвычайные и другие режимы.

Существование и развитие института правовых режимов имеет международный характер и самым непосредственным образом связано с решением, урегулированием и реализацией ряда важных комплексных проблем, относящихся к сферам как глобальной, так и национальной безопасности. Поэтому правовые режимы, с известной долей условности, могут быть подразделены на международно-правовые и внутригосударственные. Международно-правовыми режимами мировое сообщество пытается решить наиболее важные глобальные проблемы безопасности (использование воздушного пространства, территориальных вод, международных проливов, космоса, эфира, отдельных территорий суши и т. д.). Внутригосударственные правовые режимы в своем подавляющем большинстве направлены на обеспечение различных аспектов безопасности личности, общества и государства.

ЕВРОПЕЙСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В МЕНЯЮЩЕМСЯ ФОРМАТЕ: СЦЕНАРИИ ДЛЯ БЕЛАРУСИ

Шадурский В. Г., Белорусский государственный университет

В настоящее время в Восточной Европе в очередной раз наблюдается обострение многовековой драмы «перетягивания каната» между двумя мировыми центрами силы. В зависимости от научной принадлежности экспертов и исследователей это соперничество определяется как конфликт между восточно-христианской и западнохристианской конфессиями, как столкновение геополитических интересов России (Русского мира в целом) и коллективного Запада, противоречие между Евразийским экономическим союзом и ЕС и т. д.

Несмотря на то, что такого рода конфликты имели место ранее, нынешнее противостояние имеет свою специфику. Перспективы его урегулирования пока неясны.

В этом сложном регионе наряду с Украиной, переживающей трагический период, находится Республика Беларусь, представляющая собой по европейским меркам среднее по территории и численности населения государство. Каких действий ожидают от Беларуси внешние акторы? Каким видится решение проблем из Минска?

Можно обозначить несколько подходов к определению места и роли Беларуси в регионе, оценке ее участия в формировании архитектуры безопасности. Имеются основания говорить о российском сценарии, сценарии коллективного Запада, а также о собственно белорусском сценарии.

Сценарий коллективного Запада. Говоря об ожиданиях в отношении Беларуси со стороны Европейского союза и США, следует заметить, что на протяжении всего периода белорусской независимости стратегия Запада по отношению к молодому государству никогда не была четко сформулирована. Белорусский вопрос никогда не являлся приоритетом в политике западных государств. В силу разных причин Запад не был готов жертвовать серьезными средствами на привлечение Беларуси на свою сторону. Но сказанное не отрицает того, что Беларуси уделялось определенное внимание Запада. Время от времени это внимание усиливалось.

В Брюсселе с определенной регулярностью декларировалось, что главным изъяном белорусского руководства является отсутствие уважения к демократическим ценностям (**ценностный подход**). На «исправление ситуации» были направлены инициативы ЕС «12 шагов по демократизации Беларуси» (ноябрь 2006 г.), «Европейский диалог по модернизации» (март 2012 г.) и др., которые имели скромное финансирование и в основном оставались лишь декларациями по утверждению ценностного подхода в двусторонних отношениях.

Отсутствие четкого и реалистичного плана ЕС в отношении Беларуси не убергло страну от различного рода санкций и ограничений. Беларусь даже получила ярлык «Последняя диктатура Европы».

Вместе с тем, реальная практика показывала, что геополитический подход в выстраивании отношений Запада и Беларуси играл отнюдь не второстепенную роль. Западные политики отдавали себе отчет (**понимали умом**), что они не могут предложить Беларуси альтернативу участию Минска в евразийской интеграции (Союзное государство Беларуси и России, Таможенный союз, Евразийский экономический союз). Запад хорошо понимал, что интеграция на Восток является условием экономического, а значит и политического выживания молодого государства. Однако, странам Запада, особенно новым государствам — членам ЕС, хотелось бы видеть если не полного разрыва, то хотя бы серьезные трещины между Беларусью и Россией. Поэтому любые выходившие на широкое обсуждение белорусско-российские споры и противоречия оперативно приводили к определенному потеплению в отношениях официального Минска и Брюсселя. Именно в этом направлении особенно отчетливо проявлялся неформальный принцип ЕС в отношениях с Беларусью «*More for more!* Больше за больше!».

Российский сценарий. О российском сценарии по отношению к Беларуси лучше всего могли бы рассуждать российские политики и эксперты. Я назову лишь несколько аспектов этой политики.

Имеются все основания говорить о том, что российское руководство, политики и эксперты Российской Федерации хорошо понимают, что Беларусь была, есть и останется надежным союзником и партнером России. Гарантией тому является законодательное закрепление союзнических отношений и обязательств. Отношения прочно скреплены взаимовыгодными экономическими интересами, многовековыми духовно-культурными узами.

Между двумя странами отсутствует охраняемая граница, что особенно приветствуют белорусские и российские граждане. Белорусская граница с Украиной и странами ЕС признается надежным барьером защиты интересов Союзного государства, Таможенного союза, создаваемого ЕЭС.

Два союзных государства создали Единую региональную систему ПВО. Небо Союзного государства патрулируют российские истребители, базирующиеся на белорусской территории. В Беларуси расположены и другие военные объекты Российской Федерации.

Однако не стоит скрывать и то, что в России по поводу перспектив российско-белорусского сотрудничества присутствует и некоторое беспокойство. Российские эксперты пытаются найти ответы на вопрос «Не повернет ли Беларусь в какой-то момент свои взоры на Запад?» Российских представителей иногда раздражают белорусские публикации на исторические темы, в которых подчеркивается специфика развития белорусских земель в условиях Великого княжества Литовского и Речи Посполитой, отмечаются активные европейские связи средневековой Беларуси. Нельзя назвать однозначным отношение к белорусскому языку, который в стране наряду с русским языком имеет статус государственного. Мягко говоря, не вызывают восторга у многих россиян и некоторые внешнеполитические мероприятия официального Минска. Не будем останавливаться на деталях, они известны.

Белорусский сценарий. Появление на постсоветском пространстве независимой Беларуси не вызвало радости не только у значительной части населения бывшей БССР, но и многих зарубежных акторов. Для описания места и роли нового государства использовались в основном черная и серая краски: государство без будущего, страна без национальной идентичности, заповедник социализма, Республика Беларусь — ошибка Советской власти и т. д.

Однако, несмотря на все негативные оценки, белорусское общество сумело совершить серьезное движение вперед. Это отмечает подавляющее большинство иностранных гостей, впервые посещающих Беларусь. Они говорят о объективности оценок Беларуси в СМИ Запада, об их желании увидеть лишь недостатки в белорусских реалиях.

Следует признать, что несмотря на серьезные трудности, белорусская модель переходного общества демонстрировала и продолжает демонстрировать свою устойчивость, по многим количественным и качественным показателям Беларусь опережает развитие других государств постсоветского пространства.

Несмотря на достигнутые успехи, самый опасный вызов для безопасности Беларуси, как представляется большинству белорусских граждан, лежит не в военно-политической, а в экономической плоскости. Хотя Беларусь имеет протяженную границу со странами-членами НАТО, население считает, что возникновение вооруженного конфликта маловероятно.

Что касается вопроса о направлениях интеграции, то дискуссия о том, какой из интеграционных проектов является предпочтительным и перспективным для белорусского государства практически завершена. Существует надежда, что участники создаваемого ЕЭС будут постепенно наращивать взаимовы-

годное для всех стран-участников сотрудничество, при необходимости искать компромиссные решения вне зависимости от политического и экономического веса стран.

Интегрируясь на Востоке, Беларусь продолжает курс на расширение сотрудничества с другими странами в разных частях света, в том числе со странами Запада. Насущным вопросом в обеспечении сохранения суверенитета Беларуси является укрепление традиционных и расширение новых рынков сбыта своих товаров, поиск источников для инвестиций и новых технологий. К примеру, именно в таком ключе рассматривалась Беларусью инициатива ЕС «Восточное партнерство».

Отсюда и активная поддержка белорусским руководством слогана «Интеграция интеграций», что в очередной раз подчеркнул визит белорусского лидера в Молдову (сентябрь 2014 г.). Активные экономические маневры белорусского руководства на мировой арене имеют целью прежде всего получение дополнительных ресурсов для развития, а не ставят под сомнение интеграционные обязательства страны.

Для белорусского руководства немаловажно учитывать настроения белорусского общества, которое нет оснований называть монолитным. Наличие в белорусском обществе различных настроений проявились и по отношению к украинскому кризису. Так, согласно данным опроса Независимого института социально-экономических и политических исследований (сентябрь 2014 г.) на вопрос об отношении к России после событий в Украине в этом году, 24,3 % респондентов ответили: «стало хуже», 21,9 % — «стало лучше», 51,5 % — «не изменилось». На такой же вопрос об отношении к Евросоюзу 47 % сказали «стало хуже», 5,6 % — «стало лучше», 42,4 % — «не изменилось».

Присоединение Крыма к России почти 60 % опрошенных назвали «возвращением России русских земель, восстановлением исторической справедливости», «империалистическим захватом» назвали 27,2 %. Использование украинскими властями вооруженных сил для восстановления контроля над Донбассом оценили как «преступление, войну против своего народа» — 60,6 %, в то время как опцию «законное подавление вооруженного мятежа» выбрали 12 %, как «жесткую, но вынужденную меру» — 19 %.

Приведенные выше разногласия в белорусском обществе требуют глубокого анализа, но они ни коем случае не должны приводить ни к огорчению, ни к раздражению. Это реальный процесс, характерный практически для всех стран. Главное, чтобы различные подходы не вели к обострению конфликта.

В завершение хотелось бы отметить, что государственный суверенитет — это наиболее удачная форма существования любого народа, которую он ни в каком случае не хочет потерять. Даже, если государственная независимость стала подарком судьбы, а не результатом упорной борьбы. Два десятилетия коренным образом изменили Беларусь, поэтому все сценарии в отношении Беларуси можно и нужно писать лишь с учетом ее национально-государственных интересов.