

Колядко, И.Н. Тенденции развития законодательства и институтов стадий и видов судопроизводства в гражданском и хозяйственном процессе / И.Н. Колядко // Юстиция Беларуси. – 2005. – № 11. – С.41-46.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ИНСТИТУТОВ СТАДИЙ И ВИДОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Реформа гражданского и хозяйственного судопроизводства на постсоветском пространстве сопровождается развитием как общих институтов (принципы, доказательства, иск и др.), так и совершенствованием правил о порядке рассмотрения и разрешения гражданских и хозяйственных дел и форм пересмотра судебных постановлений, порядка их исполнения. Это выражается в развитии законодательства, теории институтов, видов судопроизводства с целью дифференциации порядка рассмотрения и разрешения дел судом первой инстанции, а также в реформировании форм пересмотра судебных постановлений либо введении новых (апелляция). В ряде случаев при этом законодатель использует обобщенный термин — «производства», хотя в науке уже сложилась традиция использования понятия «вид судопроизводства» для определения порядка рассмотрения и разрешения различных по правовой природе гражданских (хозяйственных) дел в суде первой инстанции, а понятие производство используется для обозначения стадий процесса (как в суде первой, так и иных инстанций), в которых дело может быть рассмотрено по существу, пересмотрено, либо принудительно исполнено.

В связи с реформой гражданской юрисдикции в условиях резкого и постоянного увеличения количества и разнообразия дел принципиальными являются вопросы о структуре особенной части как имеющихся

судопроизводств в различных видах судов, так и в целом в особенной части гражданских и хозяйственных (арбитражных) процессуальных кодексов. Представляется, что в этом плане плодотворным может быть использование имеющихся теоретических разработок, таких понятий, как «стадии процесса» и «виды судопроизводства».

При этом, на наш взгляд, понятие о стадиях процесса (судопроизводства) необходимо формулировать в двух аспектах, исходя из признаваемого большинством ученых признака стадии в виде наличия ближайшей процессуальной цели и выделение целей разрешения дела и целей порядка рассмотрения дела. Понятие видов судопроизводства необходимо использовать не только для производства в суде первой инстанции, но и для производств в вышестоящих судах, а также исполнительного производства.

Стадии судопроизводства

В гражданском процессе можно различать два уровня процессуальных целей: по рассмотрению дел и по их разрешению. Соответственно можно выделять стадии рассмотрения гражданских дел и стадии разрешения гражданских дел [1].

Представители науки, определяющие в качестве процессуальной цели возможность разрешения дела, или «завершения процесса в любой его стадии», считают стадиями 5 существовавших в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее - ГПК) 1964 г. производств, а также введенное в ряде стран апелляционное производство, в которых различно определена компетенция суда по разрешению дела, а поэтому различаются и правила их рассмотрения.

Каждая стадия разрешения дела, или производство, возникает в силу принципа диспозитивности, как правило, по волеизъявлению заинтересованных лиц. Процесс по конкретному делу не обязательно

проходит все стадии производства. Для осуществления судебной защиты права необходимо и обязательно производство в суде первой инстанции, или рассмотрение и разрешение дела по существу.

Производства по пересмотру судебных постановлений отражают существующие в гражданском и хозяйственном процессе гарантии, присущие правосудию и отличающие его от административных процедур. Их виды определяются международными стандартами о праве на обжалование и степенью сохранения традиций в виде прежних форм пересмотра судебных постановлений. Однако третейское судопроизводство обычно не содержит собственных форм пересмотра решений, но предполагает специальную форму пересмотра решений в государственном суде.

Исполнительное производство обычно завершает процесс судебной защиты права и возникает в случаях отсутствия добровольного исполнения судебных постановлений. Однако, если присуждение к определенной обязанности произошло во внесудебном (наложение административного штрафа, взыскание долга по исполнительной надписи) или ином судебном порядке, исполнительным производством может начинаться гражданский (хозяйственный) процесс по судебной защите права. При этом параллельно в ряде случаев возможно возникновение производства в суде первой инстанции по проверке правомерности юрисдикционных актов, вынесенных в административном порядке (например, при оспаривании административных штрафов, исполнительных надписей нотариусов и т.п.).

Закон допускает параллельное осуществление исполнительного и надзорного производства, а также производства по вновь открывшимся обстоятельствам, а в отдельных случаях - апелляционного и кассационного производства. При этом определяющим правомерность исполнения будут итоги пересмотра судебного постановления, а исполнительное производство до завершения рассмотрения и разрешения гражданского дела в других производствах, как правило, приостанавливается.

В каждом производстве **правоприменение** также осуществляется не одномоментно и **имеет определенные этапы**. При этом собственно разрешение дела, применение полномочий **суда** по защите происходит на последнем этапе. Необходимость выделять и различать стадии процесса в каждом производстве обусловлена наличием этапов развития порядка рассмотрения дел, имеющих свои цели. Любое дело 1) должно быть возбуждено; 2) подготовлено к рассмотрению; 3) рассмотрено, как правило, в судебном заседании; 4) по делу должно быть вынесено постановление суда, которым дело разрешается или процесс завершается [1].

Отметим, что имеющиеся формы упрощенных видов судопроизводств (например, приказного) в суде первой инстанции также логически основаны на необходимости реализации названных стадий. Однако путем соединения целей нескольких отдельных стадий рассмотрения дела и соответственно неполного выполнения классических требований, они имеют сокращенную форму их реализации (совмещение вопросов возбуждения, подготовки к рассмотрению и предварительного разрешения дела и отдельно вопросов окончательного разрешения дела путем выдачи определения о судебном приказе или отказе в этом).

Для стадий-производств контрольного характера (апелляционное, кассационное, надзорное производство по вновь открывшимся обстоятельствам) представляется актуальным ***вопрос об их изучении на примере различных стран*** с целью модернизации с точки зрения соответствия общепринятым стандартам правосудия и исключения дублирования полномочий соответствующих судов. Полагаем, что с учетом существовавших ранее традиций использования двух последних производств, а также закрепление в ГПК Беларуси права на надзорный пересмотр судебных постановлений, вынесенных по ГПК 1964 года, следует согласиться с мнением [2] о необходимости этого производства как исключительного. Вместе с тем ***обычными формами проверки законности***

и обоснованности судебных постановлений должны стать апелляционное и кассационное производство, как это урегулировано в Хозяйственном процессуальном кодексе (далее - ХПК) 2004 года. Для Республики Беларусь, в отличие от России, кассационное производство в общих судах может быть сконцентрировано в одном судебном звене с целью становления единой правоприменительной практики.

При наличии конституционного права на обжалование всех судебных решений актуальными являются прежде всего вопросы о видах апелляционного и кассационного (ревизионного) производства, а также об упрощенных процедурах пересмотра дела в вышестоящих судах применительно к отдельным категориям дел.

Реформа исполнительного производства в ряде стран для процессуальной науки ставит задачу выработки форм реализации компетенции суда, что, на наш взгляд, возможно путем определения видов судопроизводств по разрешению вопросов исполнения, а также процедур реализации компетенции судебного исполнителя.

Для деятельности суда первоочередным является *установление разнообразных форм реализации компетенции суда* (предварительное санкционирование мер по обеспечению исполнения, особенно при обращении взыскания на недвижимость, счета в банковских и иных кредитных учреждениях; последующий судебный контроль по жалобам сторон; разрешение ходатайств сторон и представлений судебных исполнителей в обычном судебном заседании и в упрощенном порядке).

Для деятельности судебного исполнителя первоочередными являются меры по детализации процедур обращения взыскания на различные виды имущества и имущественных прав с учетом их режима в действующем гражданском законодательстве.

Виды гражданского судопроизводства

Одним из достижений гражданской процессуальной науки 50-х годов прошлого века явились теоретические выводы о необходимости деления гражданского судопроизводства на три вида. М.Г.Авдюков впервые предложил наряду с известными законодательству этого периода искомым и особым производствами выделять в гражданском процессе дела, возникающие из административно-правовых отношений[3]. Это принципиальное положение было поддержано рядом представителей науки гражданского процессуального права в период подготовки и кодификации законодательства о гражданском судопроизводстве в 60-е годы XX века. Основы гражданского судопроизводства СССР и союзных республик восприняли предложенную идею, а ГПК РСФСР и БССР 1964 года закрепили в своей структуре деление гражданского судопроизводства на три вида: ***исковое производство; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особое производство.*** В последующие годы наличие трех видов судопроизводства, их существенные черты нашли отражение в теории[4] гражданского процесса, учебной литературе, а также учитывались в судебной статистике.

Следует отметить, что и в советский период развития законодательства, круг дел, подведомственных судам, не ограничивался делами традиционных трех видов судопроизводств. По различным причинам, включая такие, как незначительное их количество и регулирование вне рамок кодифицированного законодательства (например, вопросов признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей), неразвитость третейского разбирательства споров и в связи с этим отсутствие проблем исполнения решений таких судов, оторванность от гражданского процессуального законодательства упрощенного порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей с их родителей по постановлениям судей, не возникало теоретических, а также практических предпосылок для конструирования новых видов судопроизводства. Нельзя не отметить, что это

происходило в условиях отсутствия всеобщности права на судебную защиту, стабильного количества судебных гражданских дел.

Несмотря на теоретические разногласия по вопросам о природе отдельных из названных видов судопроизводства[4, 15], круга относящихся к ним категорий дел, не вызывало сомнений *существование института видов гражданского судопроизводства* в качестве реальности, отражающей различную правовую природу подлежащих судебной защите прав и интересов, и как следствие - влияние этой природы на порядок их рассмотрения и разрешения судом. Попытки предпринятые в 90-х годах в России, не восприняты законодателем. Развитие законодательства убедительно показало потребность в использовании как института видов судопроизводства, так, особенно в условиях отсутствия административных судов, производства по делам, возникающим из административно-правовых (публичных) правоотношений.

Закрепление на конституционном уровне всеобщего права на судебную защиту не только расширило круг подведомственных судам дел, но и в полном объеме выявило проблему обеспечения адекватного порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, различающихся по правовой природе, по характеру правовых конфликтов, в том числе основанных не на материальном, а процессуальном праве. Однако, первоначально создаваемое арбитражное (хозяйственное в Беларуси) законодательство начала 90-х гг. неполно восприняло традиции гражданского процессуального законодательства в части использования процессуальной формы и в целом отказалось от восприятия института видов судопроизводства. Стремление посредством детализации лишь искового судопроизводства при фрагментарном регулировании особенностей рассмотрения неисковых дел создало определенные проблемы. Они возникли прежде всего при рассмотрении дел, возникающих из публично-правовых отношений, а также

при разграничении таких дел между общими и арбитражными (хозяйственными) судами.

Отказ от использования и в дальнейшем при второй кодификации арбитражного процессуального законодательства России (1995 г.) и хозяйственного процессуального законодательства Беларуси (1998 г.) возможностей института видов судопроизводства не позволил повысить эффективность осуществления судебной защиты. Вместе с тем, на этом этапе законотворчества на уровне регулирования подведомственности дел, особенностей решения проявляется *наличие дел неискового производства* (по жалобам на отказ в государственной регистрации, о признании недействительными актов государственных и иных органов, об установлении фактов, имеющих юридическое значение и, естественно, о несостоятельности (банкротстве).

При этом имело место игнорирование не только правовой природы дел из публичных правоотношений, которые требуют ограничения диспозитивного начала, усиления активности суда в состязательном процессе, но и конституционного права жалобы в суд на действия местных органов власти, управления и самоуправления (ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 122 Конституции Республики Беларусь). Дела о признании недействительными актов государственных и иных органов не охватывали весь спектр права на обжалование (оспаривание) действий по административному правоприменению.

Характерно, что традиция использования института видов судопроизводства сохранена и развита лишь в современном процессуальном законодательстве. Так, *ГПК Беларуси 1999 года в ст. 8 прямо закрепил в качестве нового вида судопроизводства приказное производство и возможность регулирования и закрепления иных видов судопроизводства*. В меньшей мере виды судопроизводства использованы в ХПК Беларуси 1998 года, закрепившем наряду с исковым – приказное производство, но

достаточно широко виды судопроизводства применены в новой редакции ХПК 2004 года. В силу почти одновременной кодификации законодательство России (Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г. (далее - ГПК и АПК) отличается не только расширением видов судопроизводства, но и достаточно синхронным, аналогичным по содержанию их конструированием. Гражданский процессуальный кодекс 2003 года Украины использует институт видов судопроизводства, за исключением производства по делам из публично-правовых отношений, которое стало основой производства в административных судах. Так, ГПК РФ 2002 года позволяет выделить исковое производство и пять видов неисковых судопроизводств: приказное; из публичных правоотношений; особое производство; об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на исполнение решений таких судов; о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей. Что касается АПК РФ 2002 года, то он содержит все указанные виды судопроизводства, кроме приказного и особого, однако в разделе четвертом регулирует особенности производства по отдельным категориям дел, в частности, по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о несостоятельности (банкротстве), о рассмотрении дел в порядке упрощенного производства. Это позволяет утверждать о наличии в АПК видов судопроизводства, аналогичных особому и приказному, хотя и не тождественных по содержанию особенностей рассмотрения и разрешения таких дел. В целом аналогичность конструкций видов судопроизводства по ГПК и АПК устранила некоторые негативные моменты дуализма процессуального законодательства, кроме дел предметом которых являются вопросы административной ответственности.

Таким образом, *развитие гражданского и хозяйственного процессуального права Беларуси сопровождалось его дифференциацией на виды.* Такая же тенденция характерна для развития гражданского и

арбитражного процессуального права России[6]. Вместе с тем в науке гражданского процессуального права вопросы о понятии и видах судопроизводства по-прежнему являются дискуссионными[4, 6, 8, 13,14].

Несомненно лишь появление не только новых видов судопроизводства, основанных на использовании общих правил рассмотрения дел (правил урегулированных применительно к исковому производству), но также новых форм рассмотрения и разрешения гражданских дел, в которых используется упрощение порядка их рассмотрения (например, приказное производство).

Нормы, регулирующие различные виды судопроизводств

В теории гражданского процесса бесспорно, что причиной деления гражданского судопроизводства на виды является различная материально-правовая природа дел, влияющая на процедуру их рассмотрения и разрешения. В качестве общего признака для всей совокупности норм, регулирующих различные виды судопроизводства, следует признать *наличие определенного процессуального порядка производства по гражданским делам* в отношении определенной их части или совокупности однородных дел[6]. Ранее применительно к ГПК 1964 г. нами отмечалось, что отсутствие полного и четкого отграничения в порядке производства по гражданским делам норм, регламентирующих рассмотрение гражданских дел и норм, определяющих правила их разрешения является причиной длительной дискуссии о понятии «вид судопроизводства» [7]. Полагаем, что длительное использование в качестве основы видов судопроизводства лишь общих правил искового производства в части правил рассмотрения дел привело в современной научной литературе к отрицанию за приказным производством его статуса вида судопроизводства и оценке его как упрощенной процедуры, альтернативы гражданскому судопроизводству[8]. Как в советский период, так и в период кодификации норм судопроизводства, нами отмечалась необходимость разграничения в гражданском производстве правил

рассмотрения и правил разрешения дел, в силу сочетания которых возможно конструирование судопроизводств, не основанных на развернутой процессуальной форме[1, 7].

Институт видов судопроизводства традиционно обеспечивает регулирование особенностей рассмотрения и разрешения однородных по правовой природе гражданских, а также хозяйственных дел – искового, по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особого производства.

Новые судопроизводства об оспаривании решений третейских судов и о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей появились в силу различных причин, в том числе обусловленных и их долей в общей массе дел.

По нашему мнению, институт как традиционных (или классических) видов судопроизводства, так и новых видов судопроизводства, позволяет на основе использования в качестве общих правил процесса порядка рассмотрения исковых дел установить иные, характерные для неисковых видов судопроизводства, правила разрешения дел. Это касается правил: о подведомственности, о составе лиц, имеющих материально-правовой интерес в исходе дела, объеме их распорядительных прав, о средствах судебной защиты (возбуждения дел) и их обеспечения, о структуре и правилах определения предмета доказывания, о правилах распределения обязанностей по доказыванию, способах защиты. В полном или ограниченном виде регулирование особенностей неисковых производств сопровождается установлением соответствующих норм именно по этим вопросам в качестве общих положений соответствующего производства.

Помимо общих правил рассмотрения дел и правил разрешения дел каждого вида судопроизводства различаются *специальные нормы, касающиеся отдельных правил рассмотрения некоторых категорий дел каждого вида судопроизводства*. Еще в советские времена отмечалось, что

«неточное решение вопросов о видах производства может привести к двоякого рода ошибкам: игнорированию специфики порядка рассмотрения определенных групп дел или, напротив, к другой крайности, когда внимание сосредотачивается только на особенностях и со счетов сбрасывается действие отраслевых методов регулирования, социальных факторов и тому подобное по отдельным категориям дел одного вида судопроизводства.

Представляется, что с этой точки зрения, регулирование особенностей рассмотрения отдельных категорий дел неискового производства в кодексах позволяет учесть в процессуальном законе специальные нормы (например, о сроках на возбуждение и рассмотрение дел и т.п.). Однако для исковых дел, особенно из брачно-семейных отношений, такое регулирование до сих пор не воспринято, но частично восполняется наличием ряда специальных норм в материальном законодательстве.

Вместе с тем для этих категорий дел признанным является установление правил об активной роли суда в установлении обстоятельств дела, что требует соответствующего закрепления в процессуальном законе, так же, как и форм активизации деятельности суда по вопросам примирения сторон.

По итогам работы общих судов Республики Беларусь в 2003 году судами рассмотрены более 184 тыс. гражданских дел, 328 тыс. административных дел и 64 тыс. уголовных дел. Среди гражданских дел - 65,5% исковых, треть которых о расторжении брака, 1,6% - из административного производства, 12,1% - дел особого производства и 20,9% – дел приказного производства[18]. Увеличение доли последних дел прослеживается и в последующие годы.

Приказное производство, иные формы упрощенного судопроизводства дают пример иного сочетания правил рассмотрения и разрешения дел. Используется упрощение, специальные средства защиты должника (обоснованное возражение), ускорение в порядке рассмотрения дел и

незначительные отличия в требованиях к средствам возбуждения, отдельные способы защиты искового производства (присуждение). Однако общая совокупность таких особенностей позволяет указывать на необходимость рассмотрения приказного производства в качестве вида неискового судопроизводства, позволяющего осуществлять взыскание денег и имущества по бесспорно подтверждаемым документально требованиям. Распространенный в России, а также имеющий место в Беларуси [10] взгляд на приказное производство как упрощенное исковое не отражает специфику правил разрешения таких дел (невозможность использования всех исковых средств и способов защиты) [11].

Интересен *опыт регулирования приказного производства в Беларуси, а также в Украине*. ХПК и ГПК Беларуси урегулировали в качестве упрощенной формы приказное производство, которое в Беларуси стало рассматриваться в качестве самостоятельного вида судопроизводства. При этом регулирование правил приказного производства, их место в системе ГПК и ХПК различаются. Это вызывает различные мнения о том, относится ли приказное производство к одному из видов неисковых производств, либо к упрощенной форме искового производства. Несомненно лишь то, что структурное расположение главы о приказном производстве в ХПК до искового производства ограничивает в хозяйственном процессе применение ряда общих норм, характерных для исковых дел на стадии возбуждения дела, например, об оставлении заявления без движения. Регулирование же приказного производства в ГПК после искового эти проблемы системного толкования применимых норм устраняет, что позволило Пленуму Верховного Суда Республики Беларусь признать возможным применение оставления без движения и к заявлениям о судебном приказе для устранения отдельных их недостатков.

Для приказного производства, которое может применяться к более широкому кругу дел, актуальным является создание дополнительных

гарантий для защиты интересов должника, в частности, о введении прямого запрета на выдачу взыскателю определения о судебном приказе в случае неполучения должником копии определения о судебном приказе. Это станет дополнительной гарантией, характерной для правосудия, несмотря на осуществление его в упрощенной гражданской процессуальной форме и для этого достаточно указать в ГПК, что приказное производство осуществляется в судебном заседании без вызова сторон.

Прогресс в использовании института видов судопроизводства в российском законодательстве положительно воспринимается в Беларуси. В новой редакции ХПК от 6 августа 2004 года, который вступил в силу 7 марта 2005 года, предусмотрено в целом аналогичное с АПК РФ регулирование видов судопроизводства. Вместе с тем, этот опыт регулирования требует дальнейшего изучения, особенно в части эффективности применения новелл законодательства. Уже сейчас подлежат уяснению причины разночтений в ГПК и АПК РФ и ХПК 2004 года в части регулирования вопросов, касающихся дел, связанных с административной ответственностью. АПК РФ регулирует вопросы порядка привлечения к такой ответственности и оспаривания несудебных актов о такой ответственности. А ГПК РФ непосредственно не регулирует порядок рассмотрения таких дел. Что касается Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в котором имеется регулирование этих вопросов, то оно недостаточно с точки зрения гарантий, присущих правосудию. В Республике Беларусь названные вопросы еще окончательно не урегулированы, так как новый Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее - КоАП) еще не вступил в силу, а административное процессуальное исполнительное законодательство не кодифицировано. Однако *количество только судебных дел об административных правонарушениях физических лиц уже превышает количество гражданских дел*. Это в совокупности с рядом других обстоятельств (близость, однотипность

административной ответственности с уголовной) позволяет ставить **вопрос о выделении нового вида правосудия - по административным делам**, что требует отдельного обоснования, в том числе допустимости и условий изъятия жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях из круга гражданских дел. В рамках правосудия по административным делам неизбежно возникнут вопросы об использовании института видов судопроизводства, и особенно сокращенных, ускоренных.

Классификация видов судопроизводств

С целью дальнейшего изучения функционирования норм о видах судопроизводства в общих и хозяйственных (арбитражных) судах первой инстанции нельзя не отметить методическую и научную значимость **определения** Д.М.Чечотом **вида судопроизводства как «порядка рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы гражданских дел в суде первой инстанции, который обуславливается материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризуется самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры»** [12].

На его основе и с учетом выделения общих правил рассмотрения гражданских дел, норм и институтов, составляющих правила разрешения гражданских дел, можно произвести классификацию видов судопроизводства.

По признаку наличия спора о праве (цивилистическом) на: исковое и неисковые виды судопроизводства; **по признаку применения общих или упрощенных правил рассмотрения дел:** на приказное и остальные, использующие общие правила процесса; **по предмету судебной деятельности:** на обеспечивающие защиту прав и интересов материально-правового характера - традиционные (исковое, из административно-правовых отношений, особое), приказное и судопроизводство о банкротстве и

обеспечивающие защиту прав и интересов процессуально-правового характера - о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительных документов на основании решений третейских судов.

Представляется нецелесообразным выделять такие критерии, как бесспорность[13], так как все гражданские дела обладают признаком спорности[7], но понятие «спор о праве» используется законодателем для разграничения исковых дел и иных гражданских дел неисковых производств о защите материальных прав и интересов. На наш взгляд, не соответствует признакам вида судопроизводства выделение некоторыми авторами (по критерию субъекта) производства по делам с участием иностранных лиц. При этом игнорируется то, что признак участия иностранных лиц характерен для любого из выделяемых законодательством видов судопроизводства.

Представляется актуальным дальнейшее исследование стадий процесса и видов судопроизводства, их особенностей с целью установления адекватных их природе правил рассмотрения и разрешения дел.

1. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник/Под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. Мн., 2000. С. 29, 32, 36-37.

2. Треушников М.К., Малешин Д.Я. Новый Гражданский процессуальный кодекс России 2002 г.: некоторые социокультурные особенности // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2004. №4. С. 57.

3. Авдюков М.Г. Виды судопроизводства в советском гражданско-процессуальном праве//Вестник МГУ. Сер. Экономика, философия, право. 1956. №2. С. 112-113.

4. Курс гражданско-процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М., 1981. Т.1. С. 121, 127.

5. Треушников М.К. Развитие гражданского процессуального права России // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. М., 2004. С. 12-14.

6. Носырева Е.И. Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве/ Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 88-99.

7. Колядко И.Н. О понятии «вид судопроизводства» в советском гражданском процессе// Веснік БДУ. Сер. III. 1985. №1. С. 60, 60-61, 62.

8. Грамошина Н.А. К вопросу о видах судопроизводства//Защита прав и законных интересов граждан и организаций: Матер. междунар. науч.-практ. конф. Сочи, 2002. Ч. 2. С. 27, 28-29.
9. Усталова А.В. Виды гражданского судопроизводства: соотношение общих и специальных правил// Вопросы развития теории гражданского процессуального права. М., 1981. С. 142.
10. Здрок О.Н. Стадии приказного производства (сравнительный анализ ГПК Российской Федерации и Республики Беларусь)// Новеллы гражданского процессуального права: Матер. междунар. науч.-практ. конф. М., 2004. С. 143.
11. Колядко И.Н., Верховодко И.И. Средства судебной защиты в неисковых производствах// Промышленно-торговое право. 1999. №8-9. С. 132.
12. Чечот Д.М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса: Автореф. дисс... док-ра юрид. наук. Л., 1969. С. 18.
13. Ярков В.В. Арбитражный процессуальный кодекс России 2002 года: основные новеллы//Бизнес, менеджмент и право. 2002. №1. С. 49, 133-136.
14. Абова Т.Е. Виды производств в арбитражном процессе//Новеллы гражданского процессуального права: Матер. междунар. науч.-практ. конф. М., 2004. С. 119.
15. Жеруолис И. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. С. 157-158.
16. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979.
17. Колядко И.Н. Судопроизводство по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Мн., 1986. С. 9.
18. Статистические данные о работе судов Республики Беларусь в 2003 году// Суд. веснік. 2004. №2. С. 8-12.