

Ухванова Ирина Фроловна
Белорусский государственный университет
г. Минск, Беларусь

КРУГЛЫЙ СТОЛ КАК РЕАЛИЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА: СЕМИОЗИС, ГЕНЕЗИС, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Ключевые слова: семиотика, макроединицы языка, семиозис, генезис, каузально-генетический подход.

Семиотика – это наука о связях, отношениях знака (функциональная семиотика), но также она является и наукой о **семиозисе знака** (интерпретативная семиотика). Оба направления взаимосвязаны. *Первое* изучает содержание как движение в пространстве, как перемещение фокуса внимания от одних отношений знака к другим или, иначе, рассматривает содержание как **живой феномен**, как результат определенной работы мышления. *Второе* призвано остановить движение и посмотреть на все фокусы внимания одновременно. По-другому, здесь *семиозис* выступает как **идея целостности отношений**, но целостности не функциональной, а статической. В центре внимания структура содержания знака. Идея значения здесь репрезентируется связями, представленными как непосредственно наблюдаемые, т. е. в остановке во *времени*. А вместе оба направления семиотики отражают динамику реализации дихотомии «время-пространство» языковой единицы, будь она минимальна – слово – или максимальна – дискурс. Разница лишь в том, что семиозис макроединицы – дискурса репрезентирован несколько иначе, чем слово, более разветвленно. Так, здесь обнаруживает себя уже не триадная (triangulation sign meaning modeling), а **квадриумная структура языкового знака** (quadrium-bias sign modeling).

Каузально-генетический подход к изучению содержания макроединицы языка в ее проявлении в речи с учетом социального контекста (и как феномена, и как идеи), будучи сосредоточенным на источнике отношений этой единицы, в том числе и знакового, и внезнакового характера (на поиске ответа на вопрос: что именно является причиной появления тех или иных ее связей?), выводит изучение специфики **функционирования** содержания из поля моделирования знака **в поле моделирования знаковой деятельности**. **Генезис знака** репрезентирует специфику его порождения, его потенцию, предрасположенность, но и реализацию этой потенции, иначе – потенцию в контексте реализации. В приложении к изучению дискурса значимыми становятся дихотомические проявления содержания («знание-отношение», «смысл-сущность», «предмет общения (субъект-предметная

актуализация содержания) – субъекты коммуникации (субъект-субъектная актуализация содержания)», а также «время-пространство», «феномен-идея»). Можно обсудить то, что дихотомия всегда по-своему конфликтна и нередко требует от коммуникантов выбора: *или – или*. Ведь удержаться в состоянии балансирования не так легко. Но в контексте изучения дискурса дихотомии имеют полевую структуру: «центр – периферия» (а не линейную). Смысл балансировки – оставаться по центру (а не ходить вправо-влево). Иначе речь идет не о выборе, а о сохранении баланса за счет фокуса внимания (вижу центр, но при сохранении осознания о существовании периферии, которая, однако, не отвлекает от главного – движения вперед).

Мы анализируем *круглый стол* как тип дискурса, учитывая его семиотическую и деятельностную природу. Полагаем, что наш дискурс-анализ с опорой на каузально-генетическое моделирование дискурса даст всем нам не только представление (оно у всех есть), но и функциональное знание о неоднозначном характере этого гибрида – *феномена – идеи – деятельности*, а значит, в определенной степени подготовит к тому, как преодолевать трудности, встречаемые участниками *круглого стола*.