

технологии и финансы. Китайским руководством были выработаны принципы стратегии невмешательства в международные проблемы, которые напрямую не затрагивали интересы страны. В итоге за прошедшие 20–25 лет КНР превратилась в ведущую экономику мира (уступая по номинальному объему ВВП лишь США), военным и политическим лидером региона с потенциалом стать новой сверхдержавой. В Пекин каждый год с визитами приезжают лидеры Великобритании, Германии, Франции и России. Нынешний президент США Барак Обама стремится реализовать план создания «Большого союза» (G-2 – США и КНР), однако китайское руководство не поддерживает шаги к однополярному миру. И наоборот, КНР стремится продолжать свою модернизацию путем внешнеполитической и внешнеэкономической кооперации с ключевыми партнерами во всем мире (проекты в африканских государствах, БРИКС (союз с Бразилией, Индией, Россией и ЮАР), взаимоотношения с ЕС (выкуп части госдолга Испании, строительство портов в Греции, приобретение Volvo), строительство технопарков (Беларусь) и т. д.). Существенным отличием внешней модели сотрудничества и модернизации КНР от «западной модели развития», является стремление обеспечить интересы всех сторон, невмешательство в политическую систему государства и т. д.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Модернизация является эффективным ответом на современные угрозы и вызовы. «Модернизация – естественный, можно сказать, объективный процесс развития общества и государства. Обновление страны – путь к успеху и процветанию» [7] – сказал в своем Послании белорусскому народу и Национальному собранию 19 апреля 2013 г. Глава нашего государства А. Г. Лукашенко. Это актуально и для развитых стран Запада (план Обамы по новой индустриализации США, план модернизации ЕС нового главы Еврокомиссии Ж. К. Юнкера и т. д.). Внешняя политика является важнейшим элементом в реализации государственной политики. Можно говорить о внешнеполитическом факторе, как об одном из решающих при реализации обновления политической и экономической системы. При этом внешнеполитический фактор в модернизации может выступать в различных аспектах: как ответ государства на внешнеполитические вызовы и угрозы, как внешнее стимулирование и помощь при проведении модернизации, а также как один из инструментов реализации реформ. Для Республики Беларусь, чья экономика является экспортноориентированной, эффективное использование внешнеполитического фактора для модернизации является также очень актуальным.

Список использованных источников

1. Мельник, В. А. Введение в политическую теорию: пособие / В. А. Мельник. – Минск: Выш. шк., 2012. – 511 с.
2. Решетников, С. В. Введение в политическую теорию: учебник / С. В. Решетников [и др.]. – Минск: ТетраСистемс, 2010. – 528 с.

3. Теймс, Р. Япония: история страны / Р. Теймс. – М.: Эксмо, 2009. – 416 с.
4. Сталин, И. В. Собрание сочинений: в 13 т. / И. В. Сталин. – М.: Гос. изд-во политической литературы, 1960. – Т. 11. – 920 с.
5. Цепкало, В. В. Самое эффективное государство – то, где бизнес и госструктуры напрямую вообще не соприкасаются [Электронный ресурс] / В. В. Цепкало // Интернет портал TUT.BY. – Минск, 2012. – Режим доступа: <http://news.tut.by/economics/341195.html>. – Дата доступа: 02.02.2015.
6. Ли, Куан Ю. Сингапурская история: 1965–2000 гг.: из третьего мира – в первый / К. Ю. Ли; пер. с англ. А. В. Боня. – М.: МГИМО – Университет, 2010. – 657 с.
7. Послание Президента А. Г. Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию в 2013 году [Электронный ресурс] / Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Минск, 2013. – Режим доступа: <http://president.gov.by/press143813.html>. – Дата доступа: 01.02.2015.

(Дата подачи: 18.02.2015 г.)

А. В. Худяков

Министерство внутренних дел Республики Беларусь, Минск

A. V. Khudyakov

Interior Ministry Republic of Belarus, Minsk

УДК 321.01

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ POLITICAL GOVERNANCE: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS

Статья посвящена анализу теоретических и методологических основ политического управления. Дана краткая характеристика различным методологическим подходам, присутствующим в различных исторических эпохах.

Ключевые слова: государство; политические институты; механизмы; политическое управление; менеджмент.

This article analyzes theoretical and methodological foundations of political control, the brief description of the different methodological approaches inherent in different historical epochs.

Key words: state; political institutions; mechanisms; political administration; management.

Исследованию политического управления в научной литературе уделено достаточно внимания (О. А. Васильева [1], А. А. Калинин [2], В. С. Комаровский, В. В. Смирнов [3], С. Е. Саханенко [4]). Однако теоретико-методологический анализ политического управления как многогранного политического феномена, обусловленного особенностями исторического развития общества, находит вне научного интереса современных исследователей.

Наиболее ранние из известных примеров анализа сущности политического управления содержат труды греческих мыслителей Платон заложил основы системного подхода к изучению политического управления,

в рамках которого рассматривал его как часть социальной системы. Платон определял политическое управление как искусство, основанное на знаниях и умениях, координирующее деятельность людей по поддержанию в обществе социального порядка.

Аристотель заложил основы коммуникативного подхода к изучению политического управления, в рамках которого рассматривал как вид социальной коммуникации. Мыслитель определил политическое управление как особый вид общения, которое способствует согласованию и достижению баланса между различными интересами и мнениями.

Влияние на развитие политической мысли в Древнем Риме оказали практикующие политики (Гай Юлий Цезарь, Цицерон), представители школ римских юристов (Ульпиан, Модестин). Их вклад в развитие политической науки заключается в осуществлении всестороннего сравнительно-правового анализа политической действительности, в рамках обоснования важности императорской власти.

Эпоха Возрождения ознаменовалась ослаблением влияния церкви, господствовавшей в Средневековье. Начался процесс переосмысления политических процессов на основе свободных от схоластических догм методологических подходов. Сочинение Н. Макиавелли «Государь» заложило основы директивного подхода к политическому управлению, рассматриваемого как специфическая деятельность, основанная на властном велении, исходящем от государства или отдельных его институтов. В политическом управлении он выделял доминанту одного актора – государя, власть которого обеспечивается определенной группой лиц при активном применении государственной власти, ее средств, инструментов. Роль политического управления Н. Макиавелли сводил не только в навязывании воли одного человека, либо имущего меньшинства, неимущему большинству, но и воли одного человека внутри властвующего слоя. Снижая момент стихийности, политическое управление обеспечивает стабильность развития общества.

В XVI веке ряд европейских государств охватило движение, направленное против католической церкви. Начало Реформации положил М. Лютер, который полагал священным и неприкасаемым все то, что исходило от Библии, а к остальному он предлагал подходить рационально и критически. Его идея об отсутствии необходимости в религиозном клире как посреднике при общении человека с Богом, подорвала церковные устои.

Важное значение для идей Реформации имело творчество Ж. Кальвина. Стремление адептов кальвинизма к успеху в профессиональной сфере, неустанная работа над совершенством в профессии, самоконтроль, аскетизм, послужили основами буржуазного предпринимательства и утилитарного подхода к государству. Политические идеи Ж. Кальвина заложили основы такого критерия оценки политического управления как эффективность.

Кардинальные изменения в организации общественных систем в ряде европейских стран, прошедшие в XVII–XVIII вв., продемонстрировали низ-

кую эффективность применения насилия в качестве средства политического управления.

В основе подхода Т. Гоббса к политическому управлению заложено механистическое представление об обществе и человеке. Подобные суждения обуславливались рационализмом в понимании социального и человека, что было наиболее характерно для Нового времени. Если человек подобен сложному и управляемому механизму, то и общество, представленное как механический агрегат, состоящий из индивидов, также может быть управляемым и допускающим любые преобразования. Описание подобной конструкции встречается у Т. Гоббса в работе «Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и светского». Для него политическое управление являлось средством борьбы против «страстей и душевных движений людей». Технология властвования, дозирувавшая устрашение, должна обеспечить порядок, стабильность и развитие общества.

Дж. Локк в работе «Два трактата о государственном правлении», рассмотрев проблемы государства, законности, политических свобод, гражданского общества, основную задачу политического управления свел к сохранению целостности общества, в том числе и при наличии разногласий между его членами и властью.

В трудах философов Нового времени получила дальнейшее развитие традиция античных мыслителей рассматривать человека в качестве центрального субъекта политического управления. Главным результатом данного подхода является идеал И. Канта о достижения наибольшей степени согласованности между принципами прав человека и конституцией.

Г. Гегель в сравнении с И. Кантом поднял системный анализ политического управления на новый уровень. Это стало возможным за счет сочетания новых подходов в исследовании: политическое государство не поглощает полностью общество, оно оставляет различным общностям людей сферу частной жизни; «специфическое политическое управление состоит в обеспечении внутренней интеграции и единства организма, в подчинении всеобщему государственному началу всех особенных интересов и частной воли» [1, с. 32]; первенство государства не направлено на разрушения сферы автономии и самостоятельной деятельности людей, а на гармонизацию различных интересов в обществе.

К. Маркс основное содержание политического управления сводил к борьбе за обладание и осуществление государственной власти. Государство является воплощением политической власти экономически господствующего класса, что обуславливает взаимосвязь классовой борьбы и экономических тенденций. В системной модели политического управления К. Маркс отказался от рассмотрения доминирующей роли политических институтов в обществе в пользу гражданского общества: «Государство, политический строй, является подчиненным, а гражданское общество, царство экономических отношений – решающим элементом» [1, с. 34].

Порождаемые политическим управлением в обществе связи начали утрачивать свой системообразующий характер. На смену идеям, оказывающим управляющее воздействие на политические процессы, пришли экономические и материальные интересы, которые носили спонтанный характер. Это определило трансформацию характера политического управления с жесткого на гибкий, вариативный, наиболее соответствующий содержанию и развитию экономики.

Определяющим фактором, влияющим на политическое поведение людей, для М. Вебера являлась не классовая принадлежность, как у К. Маркса, а этические, религиозные и другие интересы. Сильной стороной исследований М. Вебера «является акцентирование того, что политическое управление обеспечивает упорядочение общественно-политической жизни общества, соотнесение интересов разных групп для достижения компромисса между ними и для профилирования перехода классовых противоречий к антагонистическим формам» [5, с. 30].

В первой половине XX века в рамках директивного подхода были разработаны различные политологические концепции (неофрейдистские, психоаналитические, концепции Л. Дюги, Б. Рассела, Г. Моргантау), обоснованы политические технологии, направленные на завоевание, удержание и осуществление власти.

В XX века вклад в формирование в рамках коммуникативного подхода целостной концепции политического управления внесли Х. Арндт, Х. Ортега-и-Гассет, Ю. Хабермас, другие. Предпосылкой для обновления послужила активизация процесса самоорганизации граждан. В этой концепции сохранилось основное предметное поле, ключевые подходы к исследованию коммуникативных процессов. Однако при анализе активности субъекта исследовательский интерес сместился с вертикальной на горизонтальную политическую коммуникацию, которая приобрела роль важного элемента политической жизни. В интерпретации политического общения акцент был сделан на многомерность явления, в котором ценностью представляют не просто воля, а способность достичь понимания и участие в совместных действиях.

Важное значение для формирования теоретических основ политического управления имели достижения управленческих дисциплин, в первую очередь в области государственного управления. Наиболее значимым является концепция М. Вебера об «идеальной бюрократии».

В. Вильсон в работе «Изучение управления» не только затронул проблемы административно-государственного управления, но и первым поднял вопрос о разделении политической и государственной деятельности. В. Вильсон рассматривал управление, прежде всего, как технический процесс. Этим объясняется стремление использовать технологии, применяемые в бизнесе, тем самым профессионализировать процесс государственного управления.

Ф. Тейлор, используя теорию фактов, проанализировал основные закономерности в развитии организации. Он рассматривал управление в качестве механизма, функционирование которого определяется совокупностью факторов, а результат оценивается по принципу «минимум затрат – максимум эффективности».

На основании положений теории научного менеджмента Ф. Тейлора и теории бюрократии М. Вебера, обобщив практику применения своих подходов к организации управления, А. Файоль создал административную (классическую) теорию управления. Он считал, что «управление важно не только для организации социально-экономических отношений, но и моделирования политических процессов. Политическое управление дифференцируется в соответствии с политической ситуацией и проводимыми в государстве реформами и преобразованиями».

С усложнением политических процессов на смену институциональному, сравнительно-историческому, нормативному методам, характерным для институционального периода в методологии политических исследований, пришел бихевиориальный подход, с применением новых количественных и качественных методов, заимствованных из других наук.

Практика применения в политических исследованиях методов психологического анализа психологии заложила основу психологической парадигмы. Поведение, психологическая детерминация индивида, акцентирующие внимание на отдельных аспектах личности, а также психологические особенности политической деятельности позволяют оценить роль и особенности личностного фактора в политическом управлении.

В рамках системного подхода политическое управление рассматривается как сложная система, состоящая из подсистем, внутренних информационных связей, организационных структур, находящаяся под воздействием внешних факторов, и использующую обратную связь как механизм адаптации к изменяющейся внешней обстановке. Структурно-функциональный подход предполагает рассмотрение политического управления как сложной системы, вычленение ее составляющих, анализ элементов, имеющих свое значение и осуществляющих конкретные функции при изменении и поддержании системы.

В рамках кибернетического подхода к политическому управлению ключевая роль отводится обратной связи. Информация о текущем состоянии системы, результатах деятельности властей, поступает в центр принятия решений, что формирует представление о степени достижения системой заявленных целей и необходимости внесения корректив.

Компаративистский подход предполагает сравнительный анализ элементов и взаимоотношений между ними в рамках политического управления, выявления общих и специфических их черт, поиск эффективных форм организации их деятельности. Институциональный подход предполагает исследование и оценку потенциала субъектов политического управления, а также

формирование механизмов, необходимых для достижения поставленных целей, выработки рекомендаций.

Во второй половине XX века в политической науке получили развитие концепции, в которых переосмысливались ранее господствовавшие подходы научного менеджмента к государственному управлению. Конечный результат управления в них обуславливался уже не только результативностью практики государственного администрирования, но и эффективностью взаимодействия политических институтов. Базис государственного управления начали определять взаимоотношения, выстраиваемые между гражданским обществом и административно-государственными институтами. Данный период в науке получил название «критической самооценки» и продлился до 1970-х годов.

Теоретическое обоснование необходимости использования в управлении принципов демократии, взаимодействия с институтами гражданского общества содержится в работе Г. Лассуэлла «Политико-управленческие науки». Данный труд вместе с монографией Г. Саймона «Административное поведение: исследование процессов принятия решений в административных организациях» они определили базовые принципы теории политического управления.

В 1970-х гг. смещение приоритетов в деятельности государственных организаций с вопросов институционализации на организацию взаимодействия с внешней средой, возрастание самостоятельности бюрократии, положили начало формированию теории государственного менеджмента. Она была направлена на анализ власти и административного лидерства. В государственном менеджменте, в отличие от государственного управления, акцент с фигуры эксперта сместился на фигуру руководителя. Новая управленческая дисциплина ориентировалась на достижение управленческих результатов, а не обоснование управленческих решений на основе политического анализа.

В середине 1980-х гг. развитие теории государственного управления происходило с учетом возросшей роли институтов гражданского общества. За ними было закреплено право на реализацию части управленческих функций, которые ранее являлись прерогативой государства: защита прав граждан, отстаивание общественных интересов. В концепции «нового государственного управления», основу которой составлял рыночный подход, нашли отражение эти тенденции. Концепция отводила гражданам роль клиентов, которым государство предоставляет услуги, оплачиваемые в соответствии со своими возможностями. В основе нового государственного менеджмента лежала теория рационального выбора, а новые технологии были заимствованы из управленческой практики коммерческих организаций. Наряду с этим продолжались теоретические изыскания в сфере политического управления. «Достаточно упомянуть работы западногерманского

исследователя В. Пелера, британского политолога Р. Роуза, американских политологов А. Ф. Бентли и Дж. Сартори», – пишет С. А. Морозов [6, с. 6].

В 1990-е годы новый государственный менеджмент показал невысокую эффективность при решении большого числа важных государственных задач, а также контроле граждан за действиями правительства. Потребовалось решение вопросов, направленных не только на рост экономической эффективности, но и на дальнейшее расширение практики институтов гражданского общества, обеспечению демократических ценностей. Выход был найден в изменении подходов взаимодействия государства с институтами гражданского общества: переход от доминирования и ущемления интересов других участников политического процесса к созданию условий для равноправного участия всех сторон. Сокращение участия государства при одновременном возрастании уровня активности институтов гражданского общества способствовало снижению затрат на реализацию государственных услуг, укреплению доверия к власти со стороны общества, закреплению в управлении методов, основанных на убеждении и договоре, а не принуждении и насилии.

В СССР предпринимались попытки на основе зарубежных научных достижений выработать и адаптировать для практической деятельности государственного аппарата подходы научного менеджмента. Осваивание проблематики проводилось в рамках исследований научной организации труда. На основе подходов Ф. Тейлора о возможности за счет оптимизации механизма управления снизить издержки государственного аппарата на реализацию своих функций в СССР прорабатывались вопросы о снижении затрат на государственное управление при изменении подходов к администрированию. Исследования в этом направлении были прерваны в середине 1930-х гг.

С середины 1970-х гг. с зарождением особой отрасли научного знания теории государственного управления, управление рассматривалось не в узком смысле, а как многофакторная система взаимоотношений между государством и обществом с элементами прямого и косвенного регулирования, с учетом особенностей общественного мнения, бюрократического сознания.

В 1970–1980-е гг. в СССР политическое управление раскрывалось через нормативный подход в рамках научного коммунизма и исторического материализма в категориях социального управления. Партийная монополия оказала влияние на научные дискурсы о его содержании. Они переводились в идеологическую плоскость, а политическое управление отождествлялось с государственным управлением и трактовалось как административно-правовое воздействие, исходящее от государственных органов.

На рубеже 1980–1990-х гг. политическое управление из зарубежной литературы проникло в советскую, а затем в российскую и белорусскую политологию. Сильная сторона советского анализа политического управления, основу которого составлял нормативный, институциональный и социокульту-

турный подход, заключалась в стремлении выявить и дифференцировать закономерные и случайные обстоятельства, которые оказывали влияние на управленческий процесс в историческом контексте, влияние политического режима на качество механизма политического управления. Акцентировалось внимание на наличии обратной связи, с помощью которой общество насильственными и ненасильственными способами информировало государство о необходимости достижения баланса интересов. Их несовпадение обуславливало принятие мер по дальнейшему совершенствованию механизма политического управления. Сторонники марксизма-ленинизма через системный анализ общества и человеческой деятельности рассматривали политическое управление как относительно самостоятельный политический феномен.

Подводя итоги изложенного, необходимо отметить, что взгляды мыслителей и философов на политическое управление соответствовали уровню развития общества конкретной исторической эпохи. Они явились отражением основных этапов развития методов исследования политического управления, в каждом из которых доминировали определенные способы получения и методы анализа информации о событиях и явлениях в обществе. Сложность и многогранность политического феномена обусловило исторически сложившееся разнообразие понимания его сущности, методов исследования.

Развитие теоретических основ и практики происходило в направлении от общих вопросов формирования отношений между государством и объектами политико-властных воздействий к конкретным проблемам политического управления (права и свободы индивида, развитие гражданского общества, эффективность). Институционализация политического управления в качестве отдельного направления политических исследований было продиктовано усложнением и динамичностью процессов в обществе.

На основе анализа формирования и развития взглядов на политическое управление обосновывает вывод о том, что оно является динамичным, непрерывно развивающимся процессом, который, с одной стороны, отражает исторически определенное состояние и характер взаимоотношений между участниками политического процесса, с другой стороны, выражает характеристики, свойственные конкретной модели развития общества. Развитие политического управления шло от доминирования в политическом процессе государства к равноправному участию всех сторон.

Список использованных источников

1. Васильева, О. А. Политическое управление межэтническими конфликтами и отношениями, как фактор обеспечения безопасности региона: на материалах субъектов Южного федерального округа: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / О. А. Васильева. – Астрахань, 2010. – 212 л.

2. Калинин, А. А. Система политического управления в трансформирующейся России: теоретико-прикладной анализ: дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / А. А. Калинин. – М., 2006. – 401 л.

3. Комаровский, В. С. Политика, политология, политическое управление / В. С. Комаровский, В. В. Смирнов; Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. – М.: РАГС, 1995. – 386 с.

4. Саханенко, С. Е. Теоретичні та організаційно-функціональні засади політичного управління містом в умовах самоврядування: дис. ... д-ра наук з держ. упр.: 25.00.04 / С. Е. Саханенко. – Одесса, 2005. – 432 арк.

5. Гориных, И. А. Политическое управление общественными отношениями на уровне местного самоуправления в современной России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / И. А. Гориных. – Пятигорск, 2014. – 193 л.

6. Морозов, С. А. Политическое управление как социокультурный феномен: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.10 / С. А. Морозов. – Краснодар, 1999. – 284 л.

(Дата подачи: 05.02.2015 г.)

Т. А. Шендик

ООО «Белая Русь», Минск

Т. А. Shendik

NGO «Belaya Rus», Minsk

УДК 329 (476)

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

POLITICAL NON-PROFIT ORGANIZATIONS IN THE STRUCTURE OF CIVIL SOCIETY OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Публикация посвящена рассмотрению роли и места политических некоммерческих организаций в структуре гражданского общества Республики Беларусь.

Определение феномена «гражданское общество» не закреплено законодательно. В настоящее время его значение не является жестко фиксированным и в политическом дискурсе. В структуре гражданского общества принято выделять духовную, политическую, экономическую, социальную составляющие.

Ключевые слова: гражданское общество; некоммерческая организация; неправительственная организация; общественная организация; политическая партия.

The publication is devoted to the role and place of political non-profit organizations in the structure of civil society in the Republic of Belarus.

Definition of the phenomenon of «civil society» is not enshrined in law. Now its value is not rigidly fixed, and in political discourse. In the structure of civil society decided to allocate the spiritual, political, economic and social components.

Key words: civil society, non-profit organization; nongovernmental organization; public association, political party.

Современное белорусское общество динамично развивается. Решению задач инновационного развития страны способствует развитие институтов гражданского общества. Гражданское общество является важнейшим условием становления правового и социального государства, его равноправным