

Министерство образования Республики Беларусь  
Академия последипломного образования

## **ЭКСПЕРТИЗА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ**

**Материалы Международной научно-практической  
конференции  
«ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ  
В РАЗВИВАЮЩЕМСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ  
ПРОСТРАНСТВЕ: ИННОВАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ  
УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА»**

*(Минск, 19—21 ноября 1996 г.)*

Под редакцией *М.А. Гусаковского* и *Б.В. Пальчевского*

Минск 1997

ББК 74. 20  
Э41  
УДК 37.012

**Экспертиза образовательных проектов: Материалы Международной научно-практической конференции "Повышение квалификации в развивающемся образовательном пространстве: инновационные модели учебного процесса" (Минск, 19-21 ноября 1996 г.) / М-во образования Республики Беларусь. Академия последипломного образования; Под редакцией М. А. Гусаковского и Б. В. Пальчевского. — Мн., 1997. — 134 с.**

Сборник материалов подготовлен на основании выступлений, дискуссий, рефлексии, имевших место на ставшей уже традиционной конференции по проблемам образования и повышения квалификации. Его научная ценность состоит в представлении общественности результатов: проектировочной работы в области повышения квалификации, экспертных суждений по образовательным проектам, норм и практики экспертизы образовательных проектов.

Предназначен управленцам, ученым, аспирантам и соискателям, методистам сферы образования, повышения квалификации и переподготовки.

ISBN 985-6038-34-0

© Академия последипломного образования, 1997

## IV. ИТОГОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

### АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

по итогам Международной научно-практической конференции  
“Повышение квалификации в развивающемся образовательном про-  
странстве: инновационные модели учебного процесса”

План:

1. Вступление.
2. Объективное описание проектов.
3. Рефлексия события.
4. Оценка ситуации в СПК.
5. Выводы по содержанию дискуссии.
6. Замечания и предложения.

#### 1. Вступление

19–21 ноября 1996 года в г. Минске в республиканском Институте повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов образования состоялась Международная научно-практическая конференция: “Повышение квалификации в развивающемся образовательном пространстве: инновационные модели учебного процесса”. В течение трех дней усилия ученых, методистов, управленцев, педагогов-практиков были объединены общей заботой — поиском путей увеличения эффективности работы системы повышения квалификации работников образования.

Общая инновационная ориентация участников была соединена с осознанием высокой ответственности за те шаги, которые совершает педагог-новатор сегодня в образовании. Это обстоятельство и обусловило ту форму, в которой была проведена конференция-презентация и экспертиза образовательных проектов.

Быстрые изменения в экономической и социальной жизни общества, увеличившиеся контакты с зарубежными коллегами, рост педагогического творчества и мастерства поставили коллектив ИПК перед необходимостью не просто описывать и объяснять изменения в образовательной сфере. Стало очевидно, что не всякая новация ведет к конструктивным изменениям в сфере образования, она может эту систему и разрушать. Время поставило систему повышения педагогической квалификации перед необходимостью реагировать не только на процессы, реально происходящие в образовании, но и на то, что может произойти. В этой связи в качестве реальной проблемы встала задача тщательной объективной экспер-

тизы образовательных проектов. Первым опытом организации такой публичной экспертизы образовательных проектов, выработанных в самой системе повышения квалификации и явилась настоящая конференция.

## 2. Объективное описание проектов

На конференцию подано 9 проектов. Семь из них разработаны сотрудниками республиканского ИПК, два проекта — Витебского ОИУУ. Большинство представленных материалов выполнено коллективами авторов. Один проект создан совместным коллективом республиканского ИПК и сотрудниками Брестского ОИУУ. Всего в написании проектов приняли участие 35 человек.

Все проекты представляют собой более или менее целостные модули (проекты, модели, авторские курсы), разработанные сотрудниками системы повышения квалификации, и посвящены актуальным, насущным проблемам повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров. Все авторские проекты в той или иной степени были проверены на практике: в виде межинститутских и внутриинститутских курсов повышения квалификации. Ряд проектов прошел первичную апробацию, и их обобщенные данные опубликованы в материалах конференции.

В центре обсуждения авторов следующие проблемы: профессиональная компетентность как условие перестройки послевузовского образования рассматривается в проекте, разработанном коллективом под руководством А.И. Жука, предлагается принципиальная модель экспериментальных инвариантных курсов по "выращиванию" данного качества у педагогов. В проекте А.А. Полонникова и коллектива авторов предлагаются пути развития рефлексивных способностей учителя как условие занятия своей профессиональной, принципиально новой позиции в условиях реформы и трансформации образования. В проекте Б.В. Пальчевского и коллектива предлагается модель обучения руководителей учреждений образования (школ и дошкольных учреждений), методистов и педагогов по разработке системы развития региональной образовательной практики.

Практическая направленность выражена прежде всего в проектах В.И. Кучинского, В.В. Абрамова, В.А. Янчука, Л.Л. Болотько и А.П. Монастырного, И.И. Крука, М.Т. Авсиевича, во втором проекте Б.В. Пальчевского и Н.А. Масюковой и др. проектах, которые посвящены актуальным практическим аспектам подготовки различных категорий специалистов сферы образования (разработка новых авторских курсов; проектирование модели аттестации, курсов переподготовки практических психологов; модель автоматизации процесса управления системой образования, модель повышения

квалификации коллектива развивающейся школы и т. д). В материалах предлагаются описания модулей, образцы планов, критерии оценки предлагаемых систем и другие материалы.

За пределами внимания разработчиков оказались следующие области, которые также требуют качественного обновления: методическая подготовка разных категорий учителей; проблемы воспитания в общеобразовательной школе; организация учебно-воспитательного процесса в дошкольных учреждениях; совершенствование управления процессом обучения; учет психологических факторов в управлении учреждениями образования и др.

### **3. Рефлексия события**

Прошедшая конференция — событие неординарное, в целом его можно оценить как творческую удачу. У большого числа участников конференции сформировалось некоторое общее представление как о процедуре, так и о содержании такого важного инструмента оценки новаций в образовании, как экспертиза образовательного проекта. В этом смысле его можно описать как особую форму повышения квалификации, а также как новацию.

Чем обусловлена эта удача? Во-первых, удачно найдена форма организации, удачен замысел. В замысле изначально был задан многопозиционный диалог: авторов проектов с залом, экспертов с проектантами — все это происходило публично и снимало возможный субъективизм. По существу, одновременно все участники экспертировали и учились это делать. В некотором смысле нечто происходило с каждым из участников: соглашались, не соглашались, вырабатывали свое отношение, выбирали. Во-вторых, хорошо была организована коммуникация, не было стихии, выделялось время для доклада автору проекта, время на вопросы и обсуждения, время на доклады экспертов (внутреннего и внешнего), время на ответы. Если при этом иметь в виду, что эксперты получили проекты более чем за месяц до экспертизы, а проекты были напечатаны до конференции и розданы по делегациям, то становится понятным, что четкому проведению события благоприятствовала хорошо организованная предварительная работа.

В-третьих, успеху конференции способствовала очень высококвалифицированная экспертиза. Достаточно сказать, что в качестве экспертов участвовали пять докторов и одиннадцать кандидатов наук, причем трое специалистов были приглашены из Москвы и Санкт-Петербурга.

Наконец, в-четвертых, конференции способствовал успех еще и благодаря тому, что на нее была приглашена не случайная аудитория — основу приглашенных составили работники ИПК и ИУУ, с которыми сотрудники республиканского ИПК работали в течение

этого года по программе ПК, созданной специально для системы повышения квалификации. В основу этой программы была положена усиленная методологическая составляющая.

В целом благодаря этому событию возникло единое смысловое поле всех присутствовавших и активно участвовавших в совместной работе. По наблюдениям экспертов-аналитиков вокруг ИПК начало складываться организационно-деятельностное сообщество — коллектив людей, способных вместе что-то сделать, наметился очень продуктивный шаг навстречу науке и практике.

У аудитории сложилось психологически продуктивное отношение к собственному незнанию. Еще вчера незнаемое вызывало раздражение и отторжение у большой массы учительской аудитории, сегодня отношение к феномену незнания перерастает в спокойную фиксацию неизбежности и даже продуктивности “ученого незнания”. Проведенная конференция позволяет сделать ряд аналитических выводов, которые фиксируют по существу новую ситуацию, складывающуюся в СПК.

#### 4. Оценка ситуации в СПК

По существу, в СПК происходит переход на новую норму деятельности, проявляется отчетливое стремление по-новому упорядочить свою деятельность. Изменение внешней социокультурной ситуации, а также перемены, происходящие внутри системы образования, непосредственно в школе, с необходимостью требуют смены нормы деятельности прежде всего для выживания самой СПК. Эта смена нормы требует других, более культурных средств — перехода на иную культуру организации собственной работы.

На конференции в качестве центральной темы серьезно обсуждалось различие между специалистом и профессионалом. В качестве такого критерия выдвигался разрабатываемый в современной методологии показатель как видение профессионалом в отличие от специалиста полного состава собственной деятельности. Именно это целостное представление о собственной деятельности, по мысли авторов этой идеи, делает возможным для профессионала стать в рефлексивную позицию по отношению к собственной деятельности и в случае необходимости перестроить ее. Именно этой способности — видеть целиком собственную деятельность и при необходимости создавать проект новой деятельности — и нужно, по мысли участников конференции, учить современных учителей и управленцев образования. Особое значение имеет это представление для работников СПК, ибо именно им по роду деятельности приходится в условиях все возрастающей нормативной неопределенности устанавливать и изменять нормы деятельности, распространяемые, к примеру, в рамках педагогических инноваций.

## 5. Выводы по содержанию дискуссии

Вывод первый касается различия между двумя типами новаций. Есть новации, когда одна норма сменяется на другую, также более-менее уже известную. А есть новация, для которой пока не существует, не создано нормы. И в этом случае говорить о переходе от одной существующей нормы к другой не приходится. Она должна возникнуть в голове или практике новатора и/или эксперта-“методиста”. Эта норма рождается вместе с новацией, и тогда критерии ее экспертизы должны быть выращены вместе с ее становлением. Вывод, который отсюда следует: есть, должны быть две глобальные системы оценки, системы критериев оценки педагогических новаций. И первый шаг экспертизы должен касаться решения, к какому типу новаций данный проект принадлежит.

В одном случае новация может быть квалифицирована как внедрение (реализация), критерии здесь берутся готовые, существующие. Во втором случае критерии “выращиваются”, выстраиваются по мере развития новой практики и по мере ее понимания.

Таким образом, возможны два принципиально разных и достаточно тривиальных подхода к определению критериев новации. Один из них — оценка проекта по собственным критериям автора, второй — внешний по отношению к автору проекта. При этом вторая экспертиза должна быть в зоне ближайшего развития проектанта, как минимум он должен оценку понять, т. е. оказаться способным выстроить к этому разумное отношение. Иначе, если оценка проекта носит глобальный, слишком далекий характер, то встречи автора проекта и эксперта не происходит. Здесь возникает еще один критерий экспертизы — ее педагогичность, т. е. выдвигаемые экспертом внешние критерии должны находиться в зоне ближайшего развития автора проекта. Автор проекта должен обладать возможностью вас понять, только тогда потенциально сохраняется акт коммуникации, иначе сохраняется возможность продолжения ситуации всеобщего непонимания и восприводится “хаос непонимания”.

На конференции наблюдались разные подходы к основаниям экспертизы:

- научные основания (апелляция к психологии, педагогике, философии и др. дисциплинарному или междисциплинарному знанию);
- методологические основания (особенно часто наблюдалось обращение к системно-мыследеятельностной методологии);
- прагматические основания (апелляция к здравому смыслу);
- герменевтические основания (попытка оценить проект по смыслу).

Необходимо отметить, что при проведении экспертизы безусловным приоритетом пользовался и самым эффективным средством оказался СМД- подход.

На конференции возникло несколько на наш взгляд продуктивных различений, которые явились результатом работы над содержанием.

Установлено, что необходимо различать образовательный проект и педагогический проект. Образовательным может быть любой проект, который имеет отношение к сфере образования, например, проект новой схемы финансирования образования, исследовательский проект, посвященный изучению новых педагогических реалий, проект правового обеспечения развития сферы образования и т. д. Педагогический проект в собственном смысле слова — такой, который обеспечивает формирование новых качеств у человека, обеспечивающих его развитие. Это различие также задает разные типы критериев — одни для образовательных, другие для педагогических проектов. В частности, отметим, что критерии оценки педагогического проекта отличаются от таковых, к примеру, образовательного проекта. Так образовательный, исследовательский проект оценивается с точки зрения соответствия истине, в педагогическом проекте приоритет отдается другому критерию, он оценивается прежде всего с точки зрения его реалистичности и реализуемости. Далее можно было бы пойти по этой схеме и обсуждать специфику проектов и критериев, предназначенных специально для системы повышения квалификации. И в зависимости от того, какие задачи на данном этапе решает учреждение ПК, проводящее конкурс проектов, оно получает право на основании данных критериев допускать или отвергать тот или иной проект еще до начала экспертизы. Здесь никакой субъективности нет, а есть рациональное стремление вести собственную политику в сфере образования в регионе.

Теперь о педагогических возможностях двух видов деятельности, которыми мы на конференции занимались: *проектирование и экспертиза*. Что они, эти методы, позволяют делать? Во-первых, эти процедуры, проектирование и экспертиза, позволяют публично отбирать необходимые проекты, что делает возможным в условиях массовой инновации избегать своеволия и догматизма традиции. Во-вторых деятельность слушателей ИПК, построенная на основе проектирования, позволяет органически втянуть новые теоретические знания в непосредственную деятельность педагога. Проект как образ желаемого будущего, которого нет, невозможно создать без теоретических знаний. Таким образом, проектирование и экспертирование могут рассматриваться как педагогический прием, метод, порождающий актуальную потребность в теоретических знаниях.



(И наоборот, разработанный и реализованный проект есть важнейший критерий истинности теоретических разработок). В-третьих, через управление проектами становится возможным управление развитием образования.

В целом можно фиксировать, что в системе повышения квалификации наметилось и проявилось себя продуктивное разделение труда: республиканский ИПК работает прежде всего с кадрами ИПК и ИУУ, занимается повышением квалификации кадров, в том числе и своих собственных, а также управленцев и новаторов сферы образования; областные институты, как правило, работают с учителями и педколлективами. И тогда у этих учреждений несколько разные задачи. То, что делает республиканский ИПК, нельзя буквально повторять, его новации необходимо обязательно адаптировать к своим, местным условиям и к своим задачам.

#### **6. Замечания и предложения**

*Слабые места в проектировании.* Как показала наша конференция, одно из слабых мест — это *концептуализация*. Прежде всего нечеткое выделение жизненной проблемы. Практически отсутствует или слаб анализ реальной ситуации данного ИПК, данного ИУУ, этого педколлектива. Плохо получается постановка собственных целей в проектах.

Второе слабое место в проектах — это *педтехнологии*. Большинство педагогических проектов — это по существу программы или методички курсов, читаемых для слушателей ИПК или ИУУ, в основе которых деятельность по передаче новой информации в традиционной форме — лекций и практических занятий. В то же время хорошо известно, что, если меняется содержание образовательной деятельности, должны меняться и средства.

*Замечания относительно критериев экспертирования.*

Первое замечание касается несогласованности критериев экспертизы. Во-вторых, одномерность критериев. В-третьих, их непедagogичность.

В заключение позволим выказать одно замечание методологического свойства. Если педагогический коллектив что-то хочет сделать вместе, нам представляется целесообразным ввести запрет на методологический анархизм: из разных методологических позиций общего дела сделать невозможно. Если в науке методологический анархизм господствует и даже приветствуется, там он дает свои положительные результаты — мыслить можно по-разному, то в практике, когда начинаешь делать, приходится исходить из общих методологических постулатов.

*Аналитическая группа конференции: М.А. Гусаковский (руководитель), С.А. Ковалев, Ю.Э. Краснов, А.А. Полонников, О.И. Шарко*