

#### **Список использованных источников**

1. Интернет-сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mfa.gov.by/multilateral/organization/list/c723f8823e56d467.html>. — Дата доступа: 10.04.2016.

2. Об утверждении Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Литовской Республики о сотрудничестве в области информационных и коммуникационных технологий и развития информационного общества: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 22 февраля 2013 г., № 120 // ЭТА-ЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — Минск, 2016.

3. Меморандум о взаимопонимании между Министерством статистики и анализа Республики Беларусь и Евростатом по обмену статистическими данными по внешней торговле: Меморандум Министерства статистики и анализа Республики Беларусь от 9 марта 1999 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕОРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МАТРИЦ В АНАЛИЗЕ ЭВОЛЮЦИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

*С. В. Ксензов, к. и. н., доцент кафедры международного бизнеса, Белорусский государственный экономический университет*

Концепция институциональных матриц направлена на выявление общих закономерностей эволюции социально-экономических систем на основе новой методологии и понятийно-категориального аппарата. Концепция разработана на основе принципов системного анализа социальных объектов, связанных с традицией исследований Новосибирской экономико-социологической школы, а также институционального подхода. Впервые упоминание об институциональных матрицах встречается в работах представителей неоинституционального направления в экономике, специализировавшихся на изучении экономической истории, — К. Поланьи и Д. Норта. Поланьи, не раскрывая содержание понятия институциональной матрицы, использует его для того, чтобы подчеркнуть социальную обусловленность любой экономики и необходимость учета социаль-

ных отношений при анализе форм экономических взаимодействий [1]. Институциональная матрица, по Норту, это комплекс взаимозависимых правил и неформальных ограничений, совокупность которых определяет экономическую деятельность, а также специфику экономических и политических институтов каждого конкретного общества и задает веер траекторий последующего их развития [2, с. 129, 147—148]. С. Кирдина считает, что «институциональная матрица — это устойчивая, исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих экономическую, политическую и идеологическую подсистемы общества. Такая матрица лежит в основе меняющихся состояний конкретного общества и постоянно воспроизводится» [3, с. 59].

По Кирдиной, институциональное ядро Y-матриц (западных) составляют следующие институты: в *экономической сфере* это институты рынка, или обмена; в *политической сфере* — федеративные начала государственного устройства, или институты федерации в широком смысле слова; в *идеологической сфере* — доминирование индивидуальных, личностных ценностей, приоритет «Я» над «Мы». Институциональное ядро X-матриц (восточных) образуют иные базовые институты: в *экономической сфере* — это институты нерыночной экономики; в *политической сфере* — институты унитарно-централизованного государственного устройства; в *идеологической сфере* — доминирование коллективных ценностей, приоритет «Мы» над «Я» [3, с. 104].

Главное свойство таких матриц — комплементарность (от франц. «complementaire») образующих их базовых институтов, т. е. взаимно однозначное соответствие экономических, политических и идеологических институтов. Но при этом действует принцип доминирования базовых институтов. Базовые институты представляют собой исторические инварианты, позволяющие обществу выживать, развиваться и сохранять самодостаточность и целостность в ходе исторической эволюции независимо от воли и желания конкретных социальных субъектов [3, с. 47]. В каждом конкретном обществе базовые для его институциональной матрицы институты доминируют над институтами альтернативными. Последние имеют вспомогательный, дополнительный, менее распространенный характер, обеспечивая устойчивость институциональной среды в той или иной сфере общества благодаря наличию «противовесов».

Исторический анализ позволяет выделить особенности действия базовых и дополнительных институтов в обществе. Базовые инсти-

туты, соответствующие типу институциональной матрицы данного государства, развиваются более свободно, спонтанно. Развитие же альтернативных, вспомогательных институтов, обеспечивающих во взаимодействии с базовыми институтами сбалансированное развитие той или иной общественной сферы, требует целенаправленных усилий со стороны социальных субъектов для своего внедрения. Без этого спонтанный характер действия базовых институтов может привести общество в состояние хаоса и кризиса. Для балансировки экономического развития Y-общество должно сознательно, «сверху» внедрять альтернативные институты и институциональные формы, характерные для нерыночной экономики, – регулируемое производство, государственную политику занятости, ценовое регулирование и т. д. Наоборот, для X-обществ необходимо сознательное, контролируемое внедрение альтернативных рыночных институтов. Без их целенаправленного встраивания в экономическую жизнь государств с восточной институциональной матрицей стихия редистрибуции также приводит к экономическому кризису (в форме недопроизводства), застою, депрессии. Анализ мировой истории показывает, что сознательное, тщательное регулируемое встраивание альтернативных институтов и соответствующих им институциональных форм в общественную жизнь объясняет известные примеры германского и японского чуда, феномен «тихоокеанских тигров» и др.

Говоря об институциональных матрицах, следует отметить их историческую устойчивость к внешним воздействиям и к действиям социальных сил внутри страны. Не отменяя развития тех институциональных форм, в которых реализуются базовые и дополнительные институты в ходе исторического развития, инвариантность означает сохранение природы институциональной матрицы. Ее устойчивость определяет каналы, русло, «исторический коридор» эволюции конкретных обществ, общее направление социальных изменений.

Поэтому можно использовать теорию институциональных матриц в анализе эволюции Европейского Союза. Главное ее достоинство – возможность комплексного системного анализа политических, экономических и социокультурных институтов. Выявление базовых институтов позволяет обнаружить те из них, которые приводят к противоречиям внутри ЕС. Европейский Союз образован на основе Y-матрицы. Соответственно в первую очередь подлежат оценке: в экономической сфере – институты рынка; в политической сфере – федеративные начала государственного устройства; в идеологической сфере – субсидиарность. Феномен комплементар-

ности изучается в аспекте взаимодействия базовых и комплементарных экономических, политических и идеологических институтов. При этом следует учитывать принцип доминирования базовых институтов. Развитие альтернативных, вспомогательных институтов, обеспечивающих во взаимодействии с базовыми институтами сбалансированное развитие той или иной общественной сферы, требует целенаправленных усилий со стороны социальных субъектов для своего внедрения. Без этого спонтанный характер действия базовых институтов может привести общество в состояние хаоса и кризиса. Для балансировки экономического развития государство в Y-матрицах должно сознательно, «сверху» внедрять альтернативные институты и институциональные формы, характерные для рыночной экономики.

#### **Список использованных источников**

1. *Polany, K. The Livelihood of Man / K. Polany.* – New York: Academic Press Inc., 1977. – P. XXXII.
2. *Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт.* – М.: Фонд эконом. книги «Начала», 1997. – 178 с.
3. *Кирдина, С. Г. Институциональные матрицы и развитие России / С. Г. Кирдина.* – Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН, 2001. – 260 с.

### **ВОСТОЧНОЕ ПАРТНЕРСТВО: НОВАЯ ПАРАДИГМА РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ**

*О. И. Лазоркина, к. и. н., доцент кафедры дипломатической и консульской службы БГУ*

В последнее десятилетие региональное сотрудничество рассматривается как одна из самых эффективных форм взаимодействия между государствами. Как показывает опыт, в рамках региона возможно наиболее полно реализовать интересы государства по разным направлениям. Особую значимость региональный формат сотрудничества имеет в решении таких актуальных проблем современности, как развитие межкультурного диалога, формирование толерантного сознания и поведения и ряд других. Несмотря на то что данная про-