

## **КОРРУПЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В ТРАДИЦИОННОМ И СОВРЕМЕННОМ ГОСУДАРСТВЕ**

**Старовойтова Л. В.**, доцент кафедры политологии юридического факультета Белорусского государственного университета

**Аргучинцев Г. К.**, доцент кафедры правовых дисциплин ГИУСТ Белорусского государственного университета, Республика Беларусь

В современной литературе существует множество определений коррупции. Например, определение коррупции как способа взаимодействия субъектов правоотношений, при котором эти субъекты (или один из них) нарушают установленный законом порядок в целях извлечения личной выгоды [2]. К коррупционным отношениям относят взяточничество, мздоимство, лобби, фаворитизм, nepотизм, кумовство и другие варианты коррупционных практик. Отсюда следует вывод, что коррупция существовала всегда; в политике начиная с системы вожества, если не раньше. Причем широта определений часто не дает возможность уловить государственно-политическую сущность коррупции, а это является главным в понимании данного феномена политико-экономических отношений. Поэтому точнее отражает политическую сущность коррупции ее характеристика как социального феномена, предполагающего «деятельность государственных служащих, связанную с использованием ими своего должностного положения в личных целях, приносящую деструктивный эффект и повышение энтропии в социальные процессы» [4].

Реальной основой коррупции является возможность получения дохода, связанного с использованием властных полномочий. Этот доход (экономическая рента) определяется как превышение уровня оплаты некоторого фактора производства над тем минимумом, который должен был бы быть выплачен за этот фактор при использовании его в конкретной сфере. Таким фактором производства в сфере государственного управления выступают властные полномочия должностного лица. За реализацию этих полномочий в *интересах государства* чиновник получает заработную плату. Однако, в контексте коррупционных отношений, государственный служащий может злоупотреблять своими полномочиями ради получения дополнительного дохода. *Коррупционная составляющая заключается в том, что чиновник приватизирует свою должность и использует ее как частную*

*собственность для получения своеобразной сверхприбыли.* Отсюда следует, что только при определенных условиях коррупция возможна и эту возможность формирует государство, в «политическом поле», а шире в социальном пространстве которого разворачиваются коррупционные политические процессы, возникают своеобразные центры притяжения коррупционной активности. Основной психологической мотивацией коррупции является корыстолюбие.

Термины «традиционное» и «современное» государство широко применяются в дискурсе социальных наук. М. Вебер был одним из первых теоретиков, который характеризовал эти государства. Типы государства у М. Вебера функционально связаны с системой социально-экономических отношений, социальной структурой, управленческими потребностями правящей политической элиты и общества в целом. Традиционное или досовременное государство носит патриархальный характер и типологизируется на патримониальное и сословное. Патримониальное государство имеет бюрократические структуры и штаб чиновников на чье подчинение и выполнение определенных функций рассчитывает обладатель политической власти. Этот бюрократический штаб формируется сувереном и одновременно является самостоятельным собственником средств управления. Патримониальную бюрократию отличает определенная централизация, личностный характер отношений власти в управленческих структурах и предельное развитие тенденции к присвоению средств управления чиновниками. В силу этого коррупционная составляющая достигает широко охвата всех управленческих отношений. В патримониальном государственном аппарате вместо бюрократической рациональности, профессионализма и беспристрастности в решении дел все зависит от личного усмотрения чиновника, отношения к конкретному просителю, от личных связей, оказанных услуг и привилегий (древневосточные государства, китайское чиновничество, российский патримониализм до петровских реформ).

Сословное государство будучи также государством традиционного типа строится на договорных вассально-сеньориальных отношениях между представителями властной иерархии и не является по сути бюрократическим. Сословное государство носит децентрализованный характер при традиционном виде легитимного господства; классический пример – это страны Западной Европы в период феодализма. В структурной основе сословного государства находится иерархия достоинства, статуса, происхождения. В таком государстве коррупционные

отношения могут формироваться через фаворитизм, где именно фаворит становится объектом коррупционного воздействия для оказания влияния на монарха как центра принятия решений. Коррупционный фактор не является существенным в сословном государстве, в котором традиции и обычаи сеньориально-вассальных взаимодействий изначально строились на отношении - земельный надел дарованный сеньором в обмен на клятву верного служения. Как писал Ж. Ле Гофф «власть все более была сопряжена с землевладением, основой нравственности стала верность» [3, с.52].

Современное государство это государство Нового времени буржуазное, бюрократическое, централизованное, административно-централизованное государство, нация-государство, которое формируется в Европе начиная с XVI века. Бюрократический аппарат рационализируется и становится подчиненным формальным правилам. Начинается этот процесс со становление административной монархии в сословном обществе [6, с.141-144]. В таком государстве штаб управления «отделен» от средств управления,... от вещественных средств производства» [1, с. 649]. На примере Франции М. Вебер и другие исследователи (в частности, представитель французской школы «Анналы» П. Шоню) раскрыли эволюцию этого процесса через формирования дворянства мантии, продажу должностей, назначение королевских инспекторов, интендантов провинций, интендантов армии. Согласно М. Веберу, в странах Запада в результате рационализации экономической жизни происходит и рационализация процесса управления, складывается новый характер отношений между патримониальным монархом и чиновниками. Бюрократический аппарат западного абсолютистского государства приобретает власть не через децентрализации политического патримониализма, а через формирование бюрократических структур рационального типа и заполнение их кадрами, которые обладают специальными знаниями и компетенций. В странах Запада происходит переход от патримониального управления к бюрократии современного типа. Формируется тип чиновника, который руководствуется в своей деятельности системой формальных правил.

Таким образом, М. Вебер говоря о государствах выделяет «политический союз, в котором материальные средства управления полностью или частично подчинены произволу зависимого штаба управления» – это расчлененный политический союз и патримониальное и бюрократическое господство. В расчлененном политическом союзе –

сословном государстве, политическое господство осуществляется с помощью самостоятельной «аристократии» и *разделяет* с ней господство. Патримониальный и бюрократический тип господства опирается на «лишенные собственного социального престижа слои, которые полностью от него зависят и отнюдь не опираются на собственную конкурирующую власть»[1, с.649-650].

М. Вебер определяет современное государство, как «организованный по типу учреждения союз господства, который внутри определенной сферы добился успеха в монополизации легитимного физического насилия как средства господства и с этой целью объединил вещественные средства предприятия в руках своих руководителей, а всех сословных функционеров с их полномочиями, которые раньше распоряжались этим по собственному произволу, экспроприировал и сам занял вместо них самые высшие позиции»[1, с.651].

Процесс формирования административной монархии был противоречивым, в нем бюрократическая рационализация управления сочеталась с коррупционной составляющей. М. Вебер одним из первых обратил внимание на функциональную составляющую коррупции. «Он показал место коррупции в процессе формирования рациональной бюрократии как исторически преходящей формы управления» [5]. Коррупция рассматривалась как механизм снятия напряжения между новыми и старыми нормами управленческих практик в условиях кардинальной смены системы общественных отношений и политического курса.

Т. Мертон развивая идеи концепции функциональной коррупции утверждал, что взяточничество минимизирует административные барьеры, повышая тем самым эффективность государственного управления.

Коррупционная составляющая современного государства имеет свои причины: это разрастание бюрократического аппарата в связи с расширением функций государства в условиях индустриального и постиндустриального общества; получение чиновниками все больших и больших полномочий при возрастающей специализации и профессионализме их деятельности. Общество потребления формирует все более высокие стандарты показного потребления, провоцируя формирование габитуса коррупционного поведения. Чиновники выходят из-под политического контроля, превращая свою должность в доходное место. Однако высокий уровень коррупции искажает процесс принятия государственных решений и их реализации. С позиции оценки развития

коррупции в современном государстве можно сделать вывод, что данный процесс разрушает современное государство и возвращает его на уровень традиционного патримониального государства. Но патримониальное государство отражало потребности определенного исторического развития и определенных управленческих запросов. Коррупционная составляющая в современном государстве, превращая рациональную бюрократию в патримониальную, делает государственную власть функционально неспособной решать современные проблемы постиндустриального общества и отвечать на вызовы эпохи глобализации. Патримониальный государственный аппарат не в состоянии это сделать, так как не обладает должным управленческим потенциалом и ценностными ориентациями на защиту национально-государственных интересов.

*Список литературы:*

1. Вебер, М. Политика как призвание и профессии/М. Вебер. Избранные произведения.- М.:Прогресс, 1990.- С.644-707.
2. Грибков, М.А. Государственное управление процессами противодействия коррупции: автореф. дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05.М., 2012.[Электронный ресурс] / М.А. Грибков. Режим доступа: <http://geum.ru/ec-aref/gosudarstvennoe-upravlenie-protssami-protivodeystviya-korruptsii.php>.- Дата доступа: 07.03. 2017.
- 3.Гофф Ле. Ж. Цивилизация средневекового Запада// Ж. Ле Гофф.- М.: Прогресс,1992. – 273 с.
4. Изотов, М.О.Коррупция в современной России: автореф. дис....кандфилософ.наук: 09.00.11. Орел, 2012 [Электронный ресурс] М.О. Изотов.Режимдоступа:htcehc]http://www.dissercat.com/content/korruptsiya-v-sovremennoi-rossii.- Дата доступа: 06.03. 2017.
5. Коррупция: ее причины, экономические последствия и влияние на развитие общества [Электронный ресурс] Режим доступа: [www.elitarium.ru/korruptsiya-vzyatka-povedenie-upravlenie-socialnye-normy-vliyanie-gosudarstvo-politika-zakon-izderzhki](http://www.elitarium.ru/korruptsiya-vzyatka-povedenie-upravlenie-socialnye-normy-vliyanie-gosudarstvo-politika-zakon-izderzhki).- Дата доступа: 14.03 20127.
6. Шоню, П. Цивилизация классической Европы/П. Шоню. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005. - 608 с.