

ства с различными стандартами, а это тяжело для бизнеса и неэффективно для госорганов. Решение можно искать в «едином окне», которому предшествуют упрощение документооборота, реформа бизнес-процессов и гармонизация данных, чтобы все агентства «говорили на одном языке».

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Глазьев С.Ю. Настоящее и будущее евразийской интеграции / С.Ю. Глазьев // Общественно политический журнал «Изборский клуб». – 2013. - № 4. – С. 10-39
2. Афонин П.Н., Сальников И. А. Информационное обеспечение в таможенных органах: Учебник – СПб: Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал РТА, 2006.
3. Пикарт М. Стандарты для поэтапного подхода к гармонизации данных и безбумажной торговле. Организационная структура для реализации «одного окна» / М. Пикарт // Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/chairman/inftech/docs\\_pr/conf/Documents/v30.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/chairman/inftech/docs_pr/conf/Documents/v30.pdf) – Дата доступа: 16.01.2017.
4. Годунов Д. Информационно-технологические решения ЮНКТАД по внедрению «единого окна» / Д. Годунов // Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.tsouz.ru/db/it/conf/Documents/Downloads/Materials/v8.pdf> – Дата доступа: 08.01.2017.
5. Мартынов А.С. Создание благоприятной правовой среды для «единого окна» / А.С. Мартынов // Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/chairman/inftech/docs\\_pr/conf/Documents/v27.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/chairman/inftech/docs_pr/conf/Documents/v27.pdf) – Дата доступа: 20.01.2017.
6. Медведев Б.Г. «Единое окно» как информационная основа создания организационно-аналитической технологии перманентного экономического мониторинга таможенных процессов для бизнес-сообществ государств-членов Таможенного союза / Б.Г. Медведев // Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.tsouz.ru/db/it/conf/Documents/Downloads/Materials/v28.pdf> – Дата доступа: 12.01.2017.

#### ПРАКТИКА ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕР ИНТЕРЕСАМ ЕС

**Корнеев И.А.**,  
*студентка 4 курса ФМО БГУ,*  
**Ястреб Т.А.**,  
*старший преподаватель кафедры таможенного дела БГУ*

Европейский Союз (далее – ЕС) создал эффективный механизм защиты национального рынка посредством сбалансированного применения анти-

демпинговых мер. Одним из важных этапов антидемпинговой процедуры ЕС является обязательная оценка планируемых к введению антидемпинговых мер на предмет их соответствия интересам Сообщества. Процедура оценки установлена ст. 21 Регламента Европейского парламента и Совета (ЕС) от 8 июня 2016 г. № 2016/1036 о защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами Европейского Союза.

Основная цель оценки соответствия антидемпинговых мер интересам Сообщества – установить, имеются ли особые причины для невведения мер по результатам антидемпингового расследования, несмотря на факт нанесения демпинговым импортом материального ущерба отрасли промышленности ЕС.. Такая оценка направлена, главным образом, на прогнозирование «жизнеспособности» и будущих перспектив отрасли промышленности Сообщества в случае введения/невведения мер, а также на изучение возможного влияния мер (или их отсутствия) на другие заинтересованные стороны (импортеров, поставщиков, переработчиков, потребителей). В ходе данной процедуры Европейская Комиссия (далее – ЕК) с учетом мнения заинтересованных сторон, проводит анализ информации, предоставленной в установленном порядке участниками антидемпингового расследования.

Практические аспекты оценки планируемых к введению антидемпинговых мер находят свое отражение в Регламентах ЕС, в соответствии с которыми вводятся/не вводятся антидемпинговые меры, а также в разъяснительных уведомлениях, публикуемых ЕК и направляемых всем государствам-членам ЕС.

Особое значение в ходе оценки соответствия антидемпинговых мер интересам Сообщества имеют интересы отраслей Сообщества, заинтересованных в импортируемом товаре (объекте расследования) как компоненте, необходимом для производства других товаров.

Оцениваемые интересы всех заинтересованных участников расследования должны быть сбалансированы. Это означает, что предполагаемое негативное воздействие мер на производственную деятельность потребителей товара (объекта расследования) должно быть примерно соразмерно преимуществам, которые получит отрасль промышленности ЕС после введения мер. Если же баланс не соблюдается и негативное воздействие мер больше, чем преимущества, то введение мер будет нецелесообразным и наоборот. Однако четкая несоразмерность на практике встречается относительно редко, так как обычно негативное воздействие мер на потребителей и другие заинтересованные стороны весьма ограничено по сравнению с выгодами, получаемыми отраслью промышленности Сообщества. Тем не менее, если станет очевидно, что меры не принесут пользы для отрасли промышленно-

сти Сообщества, их введение всегда будет нерациональным, а воздействие на заинтересованные стороны – непропорциональным. Это может иметь место в случае, если будет установлено, что отрасль промышленности ЕС в большей степени «нежизнеспособна» по причинам, отличным от длительного демпингового импорта, и что даже введение мер не вернет ее «жизнеспособность» [1].

В процессе анализа и оценки интересов перерабатывающей промышленности, которая использует товар (объект расследования), ЕК акцентирует внимание на преимущественных источниках поставок: закупка у отрасли промышленности ЕС, у демпингующих экспортеров или у экспортеров третьих стран, не являющихся участниками расследования. Степень зависимости от каждого из этих источников определяет воздействие антидемпинговых мер. Важность товара (объекта расследования) для производства конечного продукта перерабатывающей промышленностью, а также потенциальное воздействие мер на производственные затраты играют ключевую роль [1].

Основным аргументом перерабатывающей промышленности против введения мер является рост затрат. Очевидно, что любое увеличение стоимости сырья может существенно повлиять на способность перерабатывающей промышленности конкурировать с другими производителями аналогичного товара как на рынке ЕС, так и в третьих странах. Для потребителей, в основном использующих «демпинговый товар», негативные последствия влияния мер на структуру их затрат могут быть существенными. Так, по оценкам шведского Национального совета по вопросам торговли, потребители в ЕС делают закупки по значительно более высоким ценам у производителей ЕС (на 10%), у стран, против которых антидемпинговые меры не действуют (на 5%), и стран, против которых меры введены (на 28% плюс, в среднем, 30% пошлины). Расчеты показали, что защищаемая отрасль промышленности ЕС получает 1 евро прибыли, потребители платят, в среднем, на 4,5 евро больше в связи с повышением цен и введением антидемпинговых мер [2].

Интерес перерабатывающей промышленности ЕК оценивает следующим образом. В ходе расследования устанавливается доля товара (объекта расследования) в себестоимости конечной продукции перерабатывающей промышленности и определяется вероятное увеличение расходов после введения мер. Такой анализ основывается, главным образом, на двух аспектах. Во-первых, для определения вероятного увеличения затрат, учитываются поставки из альтернативных источников. Например, считается, что наличие недемпингового импорта из третьих стран, поставок товаров дру-

гими производителями ЕС или существование экспортеров, в отношении которых действуют сравнительно низкие антидемпинговые пошлины, позволит потребителям перейти к названным источникам, ограничивая тем самым влияние введенной меры. Во-вторых, увеличение затрат потребителей сравнивается с их чистой прибылью. В связи с этим обязательно изучается вероятность того, отразится ли рост издержек перерабатывающей промышленности на следующем этапе экономической цепочки, на конкурентоспособности товара, анализируется конкурентная ситуация на рынке. В случае если потребитель товара подвергается сильной конкуренции, «пережить» увеличение издержек сложно или даже невозможно, особенно если расходы на «демпинговый» товар в структуре себестоимости значительны, а его прибыль уже невысока. В этом случае негативное воздействие мер будет относительно высоким [1]. Данный факт ЕК принимает во внимание при принятии окончательного решения.

В ходе оценки значительное внимание также уделяется занятости в защищаемой отрасли Сообщества и в перерабатывающей отрасли, использующей «демпинговый» товар. Так, если будет выявлено, что после введения мер перерабатывающая отрасль потеряет намного больше рабочих мест, чем их сохранит отрасль промышленности Сообщества, то введение мер является нецелесообразным и может оказать пагубное влияние на экономическое состояние ЕС.

Случаи невведения антидемпинговых мер в связи с их несоответствием интересам ЕС являются нечастыми (около 4% расследований) [3]. Так, в 1994 г. расследование в отношении живичной канифоли из Китая закончилось без введения мер. Было установлено, что их введение приведет к существенному увеличению затрат для многих потребителей, производящих товар с высокой добавленной стоимостью, поддерживая при этом большое количество рабочих мест [1].

Таким образом, степень увеличения затрат потребителей товара (объекта расследования), при которой введение антидемпинговых мер может рассматриваться как нецелесообразное, зависит от многих факторов, в том числе от уровня конкуренции на рынке, текущего уровня рентабельности по сравнению с отраслью промышленности ЕС, наличия других источников поставок сырья, занятости и т.п. При этом очевидно, что фиксированные условия, при которых антидемпинговые меры не должны вводиться исходя из интересов перерабатывающей промышленности, производящей товар с использованием импортного компонента (объекта расследования), не могут быть установлены.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. The Community interest test in anti-dumping and anti-subsidy proceedings: Note to all the Members of the Anti-dumping Committee and to all delegates to the Council working party on trade questions, 13 January 2006, TRADE.B.1/AS D(2005) D/568 [Electronic resource] / European Commission. – 2006. – Mode of access: <http://archives.lwise.es/ec-dumping-community-interest-2006.pdf>. – Date of access: 18.01.2017.
2. Do EU Producers and the EU Economy Really Benefit From Anti-dumping Policy? // Kommerskolegium. National Board of Trade [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://www.kommers.se/Documents/dokumentarkiv/publikationer/2012/rapporter/report-do-eu-producers-and-the-eu-economy-really-benefit-from-anti-dumping-policy.pdf>. – Date of access: 18.01.2017.
3. Global Value Chains in EU Anti-Dumping Practice: The Economic Impact of Anti-Dumping Duties on Intermediate Goods and the “Union Interest Test” // Kommerskolegium. National Board of Trade [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: [http://www.kommers.se/Documents/In\\_English/Publications/PDF/Global-value-cains-in-eu-anti-dumping-practice.pdf](http://www.kommers.se/Documents/In_English/Publications/PDF/Global-value-cains-in-eu-anti-dumping-practice.pdf). – Date of access: 18.01.2017.

## ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И КВОТИРОВАНИЕ КАК МЕРЫ НЕТАРИФНОГО ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

**Мажейко Е.И.,**

*аспирантка специальности «Мировая экономика» БГУ*

Применение мер нетарифного регулирования в международной торговле обусловлено тем, что на национальной территории государство может в кратчайшие сроки устанавливать специальный порядок поступления в страну иностранных товаров, создавая тем самым благоприятные предпосылки для эффективного развития экспортных производств и специальные условия, направленные на защиту отечественных производителей и потребителей. Данные меры являются наиболее эффективным элементом осуществления внешнеторговой политики в силу следующих причин:

1. Нетарифные ограничения (НТО), как правило, не связаны какими-либо международными обязательствами. Объем и методика их применения полностью регулируются национальным законодательством.
2. Меры нетарифного регулирования более удобны в достижении искомого результата во внешнеэкономической политике, поскольку позволяют оперативно и эффективно влиять на формирующиеся угрозы путем