

А. И. Веруш

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск

A. I. Veruhs

The Academy of Public Administration under the aegis
of the President of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 327

**СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «РИСК», «ВЫЗОВ»,
«УГРОЗА» В ТЕОРИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**
**RELATION OF CATEGORIES "RISK", "CHALLENGE",
"THREAT" IN THE THEORY OF NATIONAL SECURITY**

В статье исследуются базовые категории национальной безопасности «риск», «вызов», «угроза» и предпринимается попытка их разграничения через раскрытие существенных характеристик этих понятий. Автор дополняет логический ряд состояний национальной безопасности за счет введения категорий «стабильность системы» и ее «фатальная зона».

Делается вывод о том, что каждая из опасных стадий «риск», «вызов» и «угроза» могут быть выражены различными индикаторами состояния национальной безопасности. Количественно-качественное измерение состояния национальной безопасности, по мнению автора, составляют важную часть политики обеспечения национальной безопасности.

Ключевые слова: национальная безопасность; Концепция национальной безопасности; риск, вызов, угроза национальной безопасности; политика национальной безопасности; социальная система; деструктивные силы; индикаторы состояния национальной безопасности.

The article examines the basic categories of national security "risk", "challenge", "threat" and an attempt is made to distinguish them through disclosing the essential characteristics of these concepts. The author complements the logical series of states of national security by introducing the categories "system stability" and its "fatal zone".

It is concluded that each of the dangerous stages of "risk", "challenge" and "threat" can be expressed by various indicators of the state of national security. The quantitative and qualitative measurement of the state of national security, in the author's opinion, is an important part of the national security policy.

Key words: National security; The concept of national security; risk, challenge, threat to national security; national security policy; social system; destructive forces; indicators of national security.

В научном познании и в практической деятельности принципиальное значение имеют смыслоопределяющие понятия, которые дают объективно точные знания о тех или иных явлениях. Обеспечение национальной безопасности предполагает четкость исходных позиций, внятность и проработанность понятийно-категориального аппарата. Без четкого осознания смыслового наполнения основных категорий национальной безопасности трудно выстроить эффективную и адекватную систему обеспечения нацио-

нальной безопасности государства. Именно четкое понимание базовых категорий определяет суть политики по обеспечению национальной безопасности, смысл тех позиций, которые лежат в основе принимаемых решений по локализации, нейтрализации и защите от явлений, которые рассматриваются в качестве факторов, подрывающих безопасность.

Вместе с тем, анализ научных работ по данной тематике свидетельствует о том, что категориальный аппарат теории национальной безопасности все более разрастается, но при этом не вполне четко обозначены базовые категории национальной безопасности, такие как «риск», «вызов», «угроза» [1]. Эти термины постоянно присутствуют в определениях теории национальной безопасности, однако, как показывает анализ научных исследований и мнений авторитетных специалистов в этой области, эти понятия, как правило, «используются на интуитивно-эмпирическом уровне, т. е. без специального анализа и сопоставления их сущности и содержания» [2].

Не присутствует вполне четкое разграничение этих категорий в толковых словарях русского языка. Например, значение слова угроза в Толковом словаре русского языка Д. Н. Ушакова определяется как «Обещание причинить какое-либо зло, неприятность. А также как «опасность, возможность возникновения чего-н. неприятного, тяжкого» [3]. В Толковом словаре С.И. Ожегова угроза определяется как «Запугивание, обещание причинить кому-нибудь вред, зло. А также как «возможная опасность» [4]. В данном случае не вполне понятно, чем опасность отличается от угрозы. В Новом словаре русского языка, толково-словообразовательном Т. Ф. Ефремовой угроза трактуется как «возможность, опасность возникновения чего-либо неприятного, тяжелого» [5]. Таким образом, в обобщенном виде в словарях под угрозой понимается явление, заключающее в себе намерение причинить кому-либо или чему-либо тот или иной ущерб, вред, а также неприятное, тяжкое событие.

Очевидно, что история существования человечества всегда была связана с «рисками», «вызовами», «угрозами» и эти понятия применялись для характеристики различных состояний и условий существования личности. В политологии эти термины появились в конце прошлого века как «следствие попыток политиков максимально политкорректно выразить свою озабоченность развитием своих наций, не называя прямо своих врагов и истинные причины такой озабоченности» [6]. В этой связи М. Ю. Зеленков отмечает, что «в политической области как правило, проводят различие между «опасностью» и «угрозой», однако строго это сделать достаточно сложно» [2, с. 43].

Да и в повседневной жизни при употреблении этих слов, как правило, различие оказывается относительным, поэтому и рождаются такие словосочетания, как «опасная угроза», «угрожающая опасность», «возможная опасность» и т. д. Зачастую многие авторы вообще не видят разницы между «риском», «вызовом», «угрозой». Подобный подход может быть оправдан

при самом общем взгляде на явления, процессы, факторы, деструктивно влияющие на какую-либо деятельность. Однако, в теории национальной безопасности такая размытость недопустима, постольку различные доктринальные документы в сфере национальной безопасности опираются на понятия, выработанные теорией. Более того, такая неконкретность может привести к искажениям в оценке реальной ситуации, негативно сказаться на выборе управленческого воздействия по защите национальных интересов и обеспечению национальной безопасности.

Подобная неопределенность требует проведения различий между понятиями «риск», «вызов», «угроза», поскольку каждое из рассматриваемых понятий служит для обозначения определенных явлений. В теории национальной безопасности это особенно актуально, поскольку эти понятия используются для выражения определенной степени деструктивности, влекущей за собой различные социальные последствия для личности, общества и государства. Различная степень деструктивности требует разного реагирования с целью стабилизации ситуации и уровень реагирования зависит от степени деструктивности.

Для прояснения ситуации обратимся к Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (Далее – Концепция) [7]. В ней за основу принят методологический подход, согласно которому риск, вызов и угрозы рассматриваются как факторы, неблагоприятные для национальной безопасности, как различные степени опасности, где риски – самый низкий уровень опасности, а угрозы – самый высокий уровень (рис. 1).



Рис.1. Факторы, неблагоприятные для национальной безопасности

В Концепции сказано, что «формами угроз в стадии их зарождения и насыщения являются риски и вызовы...» [7]. Данный подход вполне логичен, поскольку управление национальной безопасностью обусловлено необходимостью такого воздействия, которое позволит перевести всю систему к безопасному (неугрожаемому) состоянию. Следовательно, «риск», «вызов», «угроза» отражают различную степень небезопасного состояния и требуют реагирования в соответствии со степенью зарождения или проявления опасности.

Чем же характеризуется это безопасное, неугрожаемое состояние? Анализ исследований по проблемам безопасности свидетельствует о том, что все чаще смысл безопасности заключается в обеспечении устойчивой ста-

бильности социальной системы. А комплексный характер национальной безопасности рассматривается через устойчивое состояние ее составляющих сфер. При этом стабильность предполагает постоянство наиболее системообразующих параметров социальной системы, тенденций ее функционирования и развития, а также возможность и способность адекватного реагирования на изменения внутренней и внешней среды. Эта же стабильность позволяет добиваться повышения управляемости общественных процессов, сама в свою очередь, являясь важнейшей характеристикой социального порядка в целом. Однако предпочитаемая стабильность не синоним консервации положения, она предполагает изменения, но при наличии правил и рамок осуществления.

На наш взгляд, исходя из методологического подхода, принятого в Концепции, согласно которому риск, вызов и угрозы рассматриваются как различные степени опасности по нарастающей, этот логический ряд может быть дополнен. Так, возникает вопрос: что происходит до риска и после того, как уже наступила угроза?

Очевидно, что до наступления риска система находится в оптимальном, стабильно-устойчивом, безопасном состоянии. А вот после угрозы, если не были приняты адекватные меры реагирования, наступает фатальная зона, где события и явления приобретают необратимый для системы, лавинообразный и разрушительный, характер и системе наносится уже непоправимый вред или ущерб.

Важнейшая задача политики национальной безопасности состоит в умелом переключении угроз в вызовы, а вызовов – в риски. Однако, если риски перерастают в вызовы, а вызовы в угрозы, то это симптом серьезных сбоях в системе национальной безопасности. И самый серьезный момент связан со способностью системы не допустить фатального развития событий.

Вместе с тем в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь определяется, что под угрозой национальной безопасности подразумевается «потенциальная или реально существующая возможность нанесения ущерба национальным интересам Республики Беларусь» [7]. Однако, в Концепции отсутствует определение того, что подразумевается под риском и вызовом.

Нам представляется, что «риски», «вызовы» и «угрозы» как различная степень нарастания деструктивных сил ведет к социальным деструкциям, имеющим вполне определенную основу, и могут быть конкретизированы. При этом под деструктивными силами мы понимаем те силы, которые могут нанести вред, ущерб системе, привести к ее разрушению и гибели. Этот ущерб может выражаться степенью ухудшения состояния дел в той или иной сфере национальной безопасности, может измеряться в реальных показателях, которые будут свидетельствовать о потерях экономики, отражаться уменьшением доли национального ВВП, ощущаться в снижении качества жизни населения, сокращении ее продолжительности, снижении рождаемости, увеличении преступности и многом другом.

Риск, как правило, связан с незначительными отклонениями от устойчивого состояния системы, однако тенденция отклонения уже обозначилась. В этой стадии еще возможно при помощи управленческого воздействия вернуть систему в исходное состояние. Т. е. риск характеризуется ситуацией, при которой формируются предпосылки или зарождается негативная тенденция развития социума, снижающая возможности реализации национальных интересов в той или иной сфере. По сути, это вероятность выхода опасного фактора из-под контроля (из стабильного состояния), когда опасность зарождается и существует еще в потенциальном виде.

Вызов характеризуется более серьезной степенью проявления отклонения от стабильного состояния, когда тенденция уже проявилась и набирает угрожающий характер. Обозначившийся опасный фактор проявляет себя и начинает свидетельствовать конкретными негативными явлениями, наносящими ущерб национальным интересам. Ситуация еще не носит необратимый характер, но требует быстрого реагирования с целью предупреждения или снижения этого ущерба.

Известный исследователь развития цивилизаций Арнольд Тойнби, рассматривая механизм рождения цивилизации, определял его через взаимодействие вызова и ответа. Если среда умеренно неблагоприятна и бросает вызов обществу, то общество посредством своего творческого меньшинства отвечает на вызов, т. е. реагированием разрешает проблемы. Среда постоянно бросает вызов – общество постоянно отвечает и в силу этого находится в постоянном движении [8]. Таким образом, риски, по мнению А. Тойнби, связаны с такими обстоятельствами, которые резко изменяют условия жизни.

Размышляя о вызовах, другие исследователи отмечают момент, связанный с инертностью развития общества, которое не может быстро ответить на изменения жизни, моментально перестроиться, изменить свой образ жизни. Однако, у него нет выбора, поскольку «если общество не будет замечать вызов, оно может просто погибнуть» [9].

Таким образом, риск и вызов характеризуются зарождением опасной тенденции и ее проявлением. Эта различная степень проявления угрожающего состояния. На этих стадиях ситуация регулируемая и действенное управление может устранить, подавить, ликвидировать или ослабить вызывающие их деструктивные силы (факторы).

Угроза, на наш взгляд, характеризуется высшей степенью серьезности ситуации, когда система становится нестабильной и разбалансированной. Обозначившийся опасный фактор выходит из-под контроля, нанося системе существенный вред. Это наивысшая степень опасности, подрывающая безопасность социума, наносящая ущерб национальным ценностям, национальному образу жизни, конституционным правам, свободам, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию государства. Это предфатальное состояние, стадия крайнего обострения противоречий, требующее немедленного реагирования.

В качестве презентабельной формы представления различных рисков, вызовов и угроз можно использовать голландский подход, получивший широкое распространение в последнее время в зарубежной практической деятельности по обеспечению безопасности и управлению риском. Согласно этому подходу весь «спектр» значений риска (в нашем случае опасностей) разбивают на три области в соответствии с принципом «светофора»:

- «зеленая» зона символизирует вызов и представляет область значений, подпадающих под наблюдения;
- «желтая» зона – область предкритических значений;
- «красная» зона – область критических значений, угроза.

Нам представляется, что каждая из опасных стадий «риск», «вызов» и «угроза» могут быть выражены различными индикаторами (показателями) состояния национальной безопасности. Их анализ позволит выявлять отклонения системы национальной безопасности от определенного государством стратегического курса предотвратить переход из устойчивого в неустойчивое состояние. Предполагаемые индикаторы должны помочь лицу, принимающему решение, получить обобщенное значение оцениваемых показателей в баллах по нормированной шкале или в процентах от оптимального значения.

Таким образом, важнейшей задачей системы обеспечения национальной безопасности является разработка индикаторов, позволяющих выявить значения показателей безопасности жизнедеятельности и тех, которые позволят обнаружить «болевы точки», говоря в категориях национальной безопасности своевременно распознать «риски», «вызовы» и «угрозы». Своевременное распознавание формирующихся «опасностей» на основе всестороннего глубокого анализа, прогнозов развития существующих тенденций, а так же их мониторинга по принятым в государстве критериям и показателям состояния различных сфер национальной безопасности является условием выживания нации. Следовательно, количественно-качественное измерение состояния национальной безопасности, соответствующее понятиям «риск», «вызов», «угроза», составляют важную часть искусства управления государством и основу политики обеспечения национальной безопасности.

Список использованных источников

1. *Кравчук, А. А.* Категории «риск», «вызов», «угроза» в теории национальной безопасности / А. А. Кравчук // *Вестник ЗабГУ.* – 2016. – Т. 22. – № 11. – С. 66–72 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/kategorii-vyzov-opasnost-ugroza-v-teorii-natsionalnoy-bezopasnosti>. – Дата доступа: 22.11.2017.
2. *Зеленков, М. Ю.* Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации / М. Ю. Зеленков. – М.: Юридический институт МИИТА, 2013. – 343 с.
3. *Ушаков, Д. Н.* Толковый словарь русского языка / Д. Н. Ушаков. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2000. – 848 с.
4. *Ожегов, С. И.* Словарь русского языка: 70000 слов / С. И. Ожегов. – 23-е изд., испр. – М.: Индик, 1991. – 678 с.

5. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000.

6. Владимиров, А. И. Лекции. Национальная безопасность Российской Федерации. Основы общей теории войны [Электронный ресурс] / А. И. Владимиров. – Режим доступа: <http://gendocs.ru/v26067/?сс=4>. – Дата доступа: 12.12.2017.

7. Об утверждении Концепции Национальной безопасности Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 09.11. 2010 г. № 575 // Эталон: Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

8. Тойнби, А. Дж. Постижение истории: сборник / А. Дж. Тойнби. – М.: Айрис-Пресс, 2002. – 656 с.

9. Михайленко, А. Н. Понятие угрозы и вызова национальной безопасности / А. Н. Михайленко, С. В. Груздов // Обозреватель. – 2011. – № 2. – С. 57–63.

(Дата подачи: 25.01.2018 г.)

Н. П. Денисюк

Белорусский государственный университет, Минск

N. Denisyuk

Belarusian State University, Minsk

УДК 324

ФАКТОРЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ВЫБОРА

FACTOR ELECTORAL CHOICE

В статье анализируются факторы, которые могут влиять на выбор избирателя. Речь идет о таких долговременных факторах, как социальная, партийная, идеологическая идентификация избирателей. Показано, что экономическая мотивация не является однозначно определяющей выбор белорусских избирателей. Постоянство высокой явки на выборы объясняется чувством гражданского долга и доверия к обществу. На электоральный выбор влияют такие факторы, как образование, социальный статус, возраст, пол, место жительства, доступ к политической информации. Фактом стало расширение участия граждан в избирательном процессе.

Ключевые слова: выборы; электоральное поведение; электорат; электоральный выбор; факторы, влияющие на выбор избирателей.

The publication presents the analysis of the factors which influence on voters' behavior. During the past decade the increase of citizens' participation in the electoral process became the fact. The author monitors such long-term factors as social, ideological and party identification of the voters. Author argues that economical motivation is not the main reason for the Belarusian voters. It is concluded that the sense of civic duty and trust in society determine the constancy of voters' high turnout to the polling stations. The role of the education, social status, age, place of residence and access to the political information is discussed.

Key words: elections; electorate; electorate behavior; electorate choice; factors which influence on the voters' choice.

В современном демократическом обществе выборы органов власти и управления являются важной составной частью политического процесса, процедурой, необходимой для формирования и легитимации властных