

зволюли бы оценить обеим сторонам — как операторам услуг, так и их потребителям — эффективность передачи на аутсорсинг не ключевых операций, что в свою очередь позволило бы однозначно ответить на вопрос о необходимости функционирования на рынке Республики Беларусь 4PL-оператора.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Внешняя торговля Беларуси в январе—июне 2018 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://mfa.gov.by/export/>. — Дата доступа: 19.10.2018.

## АКТЫ СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА КАК ИСТОЧНИК ТАМОЖЕННОГО ПРАВА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

*Романова М. Е., Евразийская экономическая комиссия,  
e-mail: marina\_romanowa@mail.ru  
Смоленский бульвар, д.3/5, стр. 1, 119121, г. Москва, Россия*

*В работе освещена роль актов Суда Европейского союза в таможенном регулировании ЕС, представлена их классификация в период формирования таможенного союза. Анализируется изменение значения судебных актов в процессе развития интеграции.*

***Ключевые слова:** судебные акты; Европейский союз; таможенное право; Суд ЕС; таможенный союз.*

Процесс развития европейской интеграции и его эффективность неразрывно связана с деятельностью Суда Европейского союза (далее — ЕС), благодаря актам которого удавалось не только устанавливать нарушения права ЕС, но и толковать положения права ЕС, даже формулировать его новые принципы.

В отношении таможенного регулирования роль актов Суда ЕС была особенно значима на некоторых этапах развития ЕС.

В первую очередь, практика Суда ЕС имела существенное значение при становлении таможенного союза в рамках ЕС, когда благодаря ей устранялись попытки государств — членов ЕС применять меры, отличные от единых правил таможенно-тарифного регулирования в отношении третьих стран, а также попытки введения ограничительных мер во взаимной торговле.

С точки зрения содержательного наполнения судебные дела в таможенной сфере, рассмотренные судом ЕС при создании таможенного союза, можно отнести либо к внешнему, либо к внутреннему аспекту его формирования. Дела, относящиеся к внутреннему аспекту формирования таможенного союза, можно классифицировать следующим образом:

1) иски, связанные с неправомерным введением государствами — членами ЕС сборов, имеющих характер, эквивалентный таможенным пошлинам, либо увеличением после вступления в силу Договора о Европейском экономическом сообществе существовавших таможенных пошлин;

2) иски, связанные с разрешенным институтами ЕЭС введением государствами — членами ЕС сборов, имеющих характер, эквивалентный таможенным пошлинам;

3) иски, связанные с неправомерным введением государствами — членами ЕС ограничений нетарифного характера.

Практика Суда ЕС в отношении внешнего аспекта функционирования таможенного союза представлена меньшим количеством дел, что свидетельствует о большей значимости внутренней торговли для государств-членов на этапе формирования таможенного союза. В основном, к таким делам относятся иски, связанные с реализацией существующих возможностей по установлению индивидуальных страновых особенностей тарифной защиты, отличающихся от Общего таможенного тарифа (далее — ОТТ) (тарифные квоты, исключения в применении установленных ОТТ ставок таможенных пошлин и другие).

При дальнейшем развитии ЕС в отношении вступления в 1994 г. в силу и последующей интерпретации Таможенного кодекса Сообщества решения Суда ЕС способствовали устранению проблемных ситуаций, в том числе и в свете международно-правовых обязательств ЕС. Большое количество решений Суда в таможенной сфере легли в основу последующих правовых актов ЕС (например, решение Суда ЕС, дающее определение сборам, имеющим характер, эквивалентный таможенным пошлинам).

Подобная практика Суда ЕС в отношении действовавшего ранее таможенно-законодательства ЕС дает основания полагать, что и в отношении проблемных аспектов применения Таможенного кодекса Союза, вступившего в силу 1 мая 2016 г., и принятой с ним совокупности актов вторичного права ЕС в течение некоторого времени также будет важна роль Суда по их разрешению и толкованию соответствующих норм таможенного права ЕС.

Таким образом, особое значение для таможенного регулирования ЕС судебные прецеденты играли на этапе формирования таможенного союза, а также при принятии новых кодифицированных актов таможенного законодательства с учетом глобальности вносимых ими изменений в таможенное законодательство. Однако в дальнейшем при наличии единого таможенного регулирования и исключительной компетенции ЕС в таможенной сфере можно предположить, что их значимость будет постепенно снижаться. Хотя безусловно для права ЕС в целом, «неоспоримым фактом является то, что Суд ЕС играет разноплановую и трудно переоценимую, в том числе в сфере правотворчества, правоприменения, надзора и контроля за законностью принимаемых институтами Евросоюза актов и в других сферах жизнедеятельности данного надгосударственного образования, роль» [1, с. 124].

В Евразийском экономическом союзе (далее — ЕАЭС) также действует Суд ЕАЭС, и единственное к настоящему времени рассмотренное им межгосударственное дело касалось таможенной сферы (решение Суда ЕАЭС от 21.02.2017 г. по заявлению Российской Федерации против Республики Беларусь). Данный факт говорит о том, что вопросы таможенного регулирования важны и в ЕАЭС, особенно с учетом его относительной «молодости», а судебный орган интеграционного объединения, как можно заключить из опыта ЕС, играет важную роль в формировании интеграционных механизмов и повышении эффективности их работы.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ**

1. Марченко, М. Н. Европейский союз и его судебная система: монография / М. Н. Марченко. — М., 2014. — 288 с.