

КОНКУРЕНЦИЯ ИСКОВ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРА (РАБОТЫ, УСЛУГИ) В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ

*Ярохович А. В., Денисенко М. А., Белорусский государственный университет,
e-mail: a.yarakhovich@yandex.ru, marina-denisenko@tut.by
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь*

В работе дан анализ выбора юрисдикции в делах, связанных с возмещением вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг). Отмечены проблемы, которые могут снизить уровень защиты потерпевших

***Ключевые слова:** потребительские отношения; деликтный иск; деликтная ответственность; причинение вреда вследствие недостатков товаров (работ, услуг).*

Развитие международного рынка товаров (работ, услуг) естественным образом привело к увеличению количества случаев причинения вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги). Наличие иностранного элемента в указанных потребительских отношениях обусловило особую актуальность вопроса защиты прав потерпевших, в том числе путем предъявления договорного или деликтного исков к одному ответчику в связи с причинением вреда некачественным товаром (работой, услугой).

Согласно части 1 статьи 964 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) требование о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), может предъявить любой потерпевший, т.е. как лицо, состоявшее в договорных отношениях с продавцом (например, покупатель), так и иные лица (например, одаряемый). Если потерпевший не состоял в договорных отношениях с продавцом, то он не выбирает из договорного или деликтного иска, а предъявляет к ответчику деликтный иск. Интерес вызывает вопрос разграничения договорной и деликтной ответственности в случае, когда деликт одновременно представляет собой нарушение договорных обязательств.

Отношения между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами возникают из соответствующих договоров, нарушение условий которых влечет наступление договорной ответственности [1]. Вместе с тем, в случае причинения вреда вследствие недостатков товаров (работ, услуг) потерпевшему предоставляется право требовать возмещения вреда, а значит, наступает деликтная ответственность причинителя вреда независимо от наличия договорных связей с потерпевшим.

В доктрине наличие у кредитора нескольких альтернативных, теоретически равных друг другу требований к должнику, направленных на защиту одного и того же права или интереса, именуется конкуренцией исков [2].

В литературе не сложилось единого мнения относительно того, возможна ли конкуренция договорного и деликтного исков в случае причинения потребителю вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги). Одни авторы считают, что закон допускает конкуренцию указанных исков, оставляя право выбора за потребителем, другие — что конкуренции исков закон не допускает, поэтому следует четко различать права и обязанности, реализуемые в рамках договора и

осуществляемые вне договора. Так, при продаже товара ненадлежащего качества у покупателя возникает право на возмещение причиненных убытков в рамках договора, а если недостатками товара причинен вред жизни, здоровью или имуществу покупателя, отношения, возникающие по поводу возмещения вреда, будут носить внедоговорный характер [1].

Согласимся с мнением О. А. Макаровой [1] и Р. В. Халина [2], что по общему правилу, российское законодательство исключает возможность конкуренции исков. Это же можно сказать и о белорусском законодательстве и законодательстве большинства стран ЕАЭС. Так, при причинении вреда жизни или здоровью потребителя о конкуренции договорного и внедоговорного исков речи не идет, поскольку, как правило, договорные условия по поводу таких нематериальных благ не формулируются. В данном случае в гражданских кодексах большинства стран ЕАЭС предусмотрено правило, согласно которому вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, возмещается по правилам, предусмотренным для обязательств из причинения вреда, если законодательством или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности. Конкуренция исков допустима, когда вред, вызванный недостатком товара, привел к гибели (повреждению) самого товара, а потерпевшим является покупатель такого товара. В этом случае покупатель может предъявить к изготовителю деликтный иск на основании статьи 964 ГК, в то время как к продавцу он может выбрать один из двух исков: либо деликтный (о возмещении вреда), основанный на ст. 964 ГК, либо договорный (в зависимости от характера товара и недостатка: о замене товара, о соразмерном уменьшении его покупной цены, устранении недостатков и др.), основанный на статье 473 ГК и нарушении договора розничной купли-продажи.

Проблема конкуренции исков в праве зарубежных стран решается по-разному: французское право не допускает конкуренции договорной и деликтной ответственности. Если вред причинен нарушением договорного обязательства, то будет иметь место только договорная ответственность, если же вред возник из-за действия (бездействия), внешнего по отношению к договору, — деликтная ответственность. В праве Англии и США конкуренция исков допустима: потерпевшему предоставляется право либо заявлять иск из нарушения договора либо из возникшего деликта [2].

Таким образом, как в доктрине, так и в национальных законодательствах находят отражение разные позиции по вопросу, возможна ли конкуренция договорного и деликтного исков в случае причинения вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги). В странах ЕАЭС (в том числе в Беларуси и России) возможность конкуренции исков в рамках рассматриваемого деликта законодателями заблокирована. Исключение составляет случай, когда вред, вызванный недостатком товара, привел к гибели (повреждению) самого товара. Законодательство некоторых зарубежных стран (Великобритании, США) допускает конкуренцию договорного и деликтного исков, предоставляя потерпевшему право выбора. По нашему мнению, при наличии в отношениях из причинения вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) иностранного элемента до-

пустимость конкуренции исков способна обеспечить больший уровень защиты потребителя. Вместе с тем в Беларуси предоставление потерпевшему права предъявления договорного или деликтного иска по выбору потерпевшего в случаях причинения ему вреда недостатками в товаре (работе, услуге) может породить дополнительные вопросы и сложности на практике, что тем самым только снизит уровень защиты потерпевших.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Маркова, О. А. Соотношение договорной и деликтной ответственности в сфере защиты прав потребителей / О. А. Маркова // Право и экономика. — 2013. — № 9.
2. Халин, Р. В. Сравнительно-правовой анализ разграничения договорной и деликтной ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг по действующему законодательству РФ / Р. В. Халин // Бизнес в законе. — 2013. — № 6. — С. 45—49.