

Запрещается при осмотре ран (повреждений) производить их зондирование и другие действия, влекущие за собой изменения первоначального вида и (или) свойств повреждений. Также запрещается обмывать, обтирать или иным способом удалять засохшую кровь или иные выделения во избежание утери мелких частиц (вещественных доказательств – осколков стекла, металла, копоти и т.д.).

Важным моментом является и то, что фиксированные в ранах орудия и предметы надлежит оставлять до момента судебно-медицинской экспертизы трупа. Только свободно лежащие в области повреждения инородные тела подлежат изъятию и передаче следователю для направления на исследование, о чем должно быть указано в протоколе осмотра трупа на месте его обнаружения.

При наличии нескольких трупов точно фиксируется положение каждого трупа по отношению к центру взрыва. В дальнейшем это поможет определить их взаимное расположение в момент взрыва.

### **Литература**

1. Дмитриева, Т. Ф., Алхимица, И. А. Тактика и методика расследования насильственных преступлений : учеб. пособие / Т. Ф. Дмитриева, И. А. Алхимица. – Витебск : ВГУ им. П. М. Машерова, 2016. – 380 с.

2. Коткин, П. Н. Тактика неотложных действий на месте взрыва, связанного с применением взрывного устройства / П. Н. Коткин // «Эксперт-криминалист». – 2006. – № 2. – С. 10–16.

## **Институт особого мнения судьи в уголовном процессе Республики Беларусь**

*Держинский К. А., Зенович В. М., студ. III к. БГУ,  
науч. рук. Букато Л. Г., канд. юр. наук*

В современном уголовном судопроизводстве право судьи на особое мнение является гарантией, отражающей свободу и независимость проявления внутреннего убеждения судьи, в случае его несогласия с мнением большинства судей коллегии.

Характерной особенностью института особого мнения судьи является то, что оно может быть выражено, только если дело рассматривается в суде коллегиально. В Республике Беларусь сфера рассмотрения уголовных дел коллегиально достаточно узкая. Так, коллегия в составе судьи и двух народных заседателей рассматривает дела о преступлениях, за которые может быть назначено наказание свыше десяти лет лишения свободы или смертная казнь, а также о преступлениях несовершеннолетних. Поскольку перечень

дел, рассматриваемых в суде коллегиально, ограничен, то и сфера применения такого института, как особое мнение судьи, достаточно ограничена.

Интерес для изучения представляет проблема дефиниции, сущности и оснований вынесения особого мнения судьи. В целом институт особого мнения судьи в законодательстве Республики Беларусь закреплён схематично. Так, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) нет отдельной статьи, закрепляющей статус особого мнения, и кроме того, нет отдельного понятия, раскрывающего значение особого мнения судьи.

В литературе сформировались различные определения особого мнения. Так, Н. В. Витрук отмечает: «Особое мнение судьи, как это принято в мировой практике, – это официально выраженное судьей мнение, не совпадающее с позицией большинства в части постановляющих выводов решения или их обоснования» [2, с. 436].

В. Г. Мартынич определяет особое мнение как разновидность единоличного судейского решения, в котором содержатся окончательные выводы и решения судьи по делу в целом, по одному или группе вопросов, разрешаемых при вынесении приговора, определения или постановления вышестоящим судом, выводы, сформулированные в процессе судебного разбирательства и на основе исследованных в нем материалов, выражающие внутреннее убеждение судьи, изложенные в совещательной комнате в виде отдельного акта, приобретенного к уголовному делу [1, с. 11].

Высказывается точка зрения, что для детальной регламентации института особого мнения судьи в УПК необходимо внести четкое определение этого понятия следующего содержания: «Особое мнение судьи – это уголовно-процессуальный акт, вынесенный судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по вынесенному коллегией судей процессуальному решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения» [4, с. 164]. Как видится, следует присоединиться к данному предложению.

УПК Республики Беларусь в ст. 354 закрепляет правовой статус особого мнения. Так, судья, оставшийся при рассмотрении уголовного дела в меньшинстве, вправе изложить свое особое мнение в письменной форме в совещательной комнате. При этом особое мнение не оглашается в зале судебного заседания, но приобщается к уголовному делу в закрытом конверте и направляется председателю вышестоящего суда для решения вопроса о принесении протеста в порядке надзора, в случае если на приговор суда, по которому один из судей остался при особом мнении, не поступят апелляционные жалоба или протест.

Интересным также является вопрос о том, по всем ли вопросам судья вправе изложить особое мнение. В литературе не проводится дифферен-

циации относительно вопросов, разрешаемых при постановлении приговора. Можно сделать вывод, что особое мнение может быть выражено как в целом по приговору, так и по отдельным вопросам.

Как отмечалось ранее, особое мнение не оглашается в зале судебного заседания и приобщается к уголовному делу в закрытом конверте. Данное положение вызывает споры в научных кругах, поскольку ряд ученых считают, что для того, чтобы сохранить тайну совещательной комнаты, никто из участников судебного разбирательства не должен узнать, кто из судей и по какому вопросу остался при особом мнении [3, с. 315]. Другие же авторы считают, что поскольку особое мнение относится к судебному разбирательству и приобщается к материалам уголовного дела, то все участники судебного разбирательства могут ознакомиться с его содержанием [1, с. 51]. Разумным предполагается тот подход, при котором особое мнение судьи не оглашается, и его содержание не становится известно всем участникам судебного разбирательства. Зачастую разглашение материалов и сведений по данным уголовным делам может придать ненужную огласку и привлечь нежелательный интерес общественности.

Таким образом, вопрос особого мнения в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь детально не урегулирован. Для того чтобы расширить сферу применения института особого мнения в уголовном судопроизводстве, необходимо четко закрепить понятие особого мнения, а также более детально регламентировать порядок составления и оглашения особого мнения судьи.

### **Литература**

1. Мартынич, Е. Г. Особое мнение судьи по уголовному делу / под ред. П. С. Никитюка. – Кишинев : ШТИИИИЦА, 1981. – 130 с.
2. Витрук, Н. В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2011. – 592 с.
3. Бибило, В. Н. Информационное значение особого мнения судьи по уголовному делу / В. Н. Бибило // Право и демократия : сборник научных трудов / Белорусский государственный университет. – Минск : БГУ, 2016. – Вып. 27. – С. 309–319.
4. Фадеева, Е. И. Особое мнение судьи по приговору в российском уголовном процессе / Е. И. Фадеева // Российский судья. – 2010. – № 9. – С. 164–166.

## **Особенности предмета договора купли-продажи нежилых помещений**

*Жук Н. А., соискатель БГУ,  
науч. рук. Томкович Р. Р., канд. юр. наук, доц.*

Договор купли-продажи является самым распространенным видом гражданско-правового договора, имеет хорошо разработанную теоретическую