
И. В. Загорец, кандидат географических наук
Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск, Беларусь

ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕР ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА РЕПРОДУКТИВНЫЕ УСТАНОВКИ НАСЕЛЕНИЯ

В Республике Беларусь проблемы демографического развития были актуальными с первых лет после провозглашения независимости. В 2002 г. в стране был принят Закон «О демографической безопасности Республики Беларусь» [1]. Формой его реализации стали программы демографической безопасности. Главная цель, которая была поставлена в них, — обеспечить стабилизацию численности населения и создать предпосылки перехода к демографическому росту [2]. Основным инструментом достижения поставленной цели было избрано стимулирование роста рождаемости и поддержка семей, воспитывающих детей.

Достичь поставленной цели и обеспечить возврат к расширенному или даже простому воспроизводству человеческих ресурсов в ходе реализации этих программ и других мер демографической политики до настоящего времени не удалось. На наш взгляд причиной этого является непонимание основных факторов, детерминирующих процессы воспроизводства. Именно выявление этих факторов, оказывающих влияние на различные демографические процессы, должно было предшествовать разработке комплекса конкретных мер демографической политики. Без этого выработанные меры оказываются неэффективными, а результаты — противоположными поставленным.

Поскольку в качестве одного из основных инструментов демографической политики нашей страны было избрано стимулирование рождаемости, важно четко определить факторы, детерминирующие ее. При анализе рождаемости необходимо учитывать, два важных момента. Во-первых, в демографии общие показатели рождаемости, смертности и результирующий их показатель естественного прироста (убыли) считаются грубыми измерителями процессов. Более точным показателем, характеризующим уровень рождаемости и реализованные репродуктивные установки населения, является суммарный коэффициент рождаемости.

Во-вторых, зачастую даже специалистами в области демографии не осознается механизм воздействия тех или иных мер на поведение объектов управления. В данном случае речь идет о механизме воздействия экономических мер на репродуктивные установки как всего населения, так и отдельных социальных групп.

Согласно общей теории управления действие экономических методов мотивации всегда носит кратковременный и избирательный характер. Для стимулирования того или иного типа поведения размер материальных выплат необходимо постоянно увеличивать, иначе они теряют свою привлекательность. Постоянный рост расходов на мотивацию имеет свой

естественный предел, что и обуславливает ограниченность их применения. Кроме того, одни и те же меры воздействия вызывают различный результат в зависимости от личностных качеств объектов стимулирования, а также от воспринимаемой ими валентности (привлекательности) стимула.

Таким образом, чтобы материальные выплаты были стимулом для роста рождаемости, их необходимо постоянно увеличивать, что и происходило на протяжении как минимум всего послевоенного периода. Возрастало количество и размеры пособий и других выплат семьям с детьми, протяженность оплачиваемых отпусков и прочих льгот. При этом введение новых экономических мер вызывало временное повышение рождаемости, через некоторое время она снижалась, рождаемость необходимо было вновь стимулировать новыми мерами, повышая и повышая общественные расходы на эти нужды. Подобные тенденции отличают и демографические процессы в других странах. Пока ни одной стране мира не удалось переломить тенденцию перехода к суженному типу воспроизводства. Кратковременные изменения происходили, а затем рождаемость снова падала.

При этом в Беларуси механизм и продолжительность выплат семьям, воспитывающим детей, существенно отличается от его вариантов, используемых в других странах. В большинстве из них размер пособий на детей зависит от очередности рождений, возраста ребенка, доходов родителей в период до родов. В нашей стране раньше также использовались аналогичные схемы. Длительный период времени пособия на детей были невелики по размерам и выплачивались лишь отдельным малообеспеченным семьям. Дородовый и послеродовый оплачиваемые отпуска составляли в среднем по 2 месяца, размер их определялся стажем и размерами заработка матери. Неработающие матери пособий не получали.

С начала 2013 г. механизм начисления основного ежемесячного пособия по уходу за детьми кардинально поменялся. В настоящее время пособие выплачивается до достижения детьми возраста трех лет, а базой для расчета его размера является среднемесячная заработная плата работников в стране за предшествующий квартал. Величина пособия зависит от последовательности появления на свет детей и составляет от 35 до 45 % средней заработной платы по стране [3].

Таким образом, это пособие и пособие по рождению ребенка никак не привязаны ни к стажу, ни к уровню доходов родителей. При этом не учитывается, что в зависимости от размера заработной платы сами женщины по-разному мотивируются к деторождению этим пособием. Чем ниже заработок женщины, чем более монотонен, неинтересен и неквалифицирован ее труд в общественном производстве, тем она охотнее будет рожать, чтобы получить пособие и остаться дома.

Соотношение размера выплачиваемого пособия одинаково для всех категорий граждан, поэтому его соотношение с заработной платой конкретного лица, осуществляющего уход за ребенком до трех лет, в значительной степени зависит от сферы занятости. Так, на протяжении последних 10 лет начисленная среднемесячная заработная плата в сельском и лесном хозяйстве была на четверть ниже средней по стране, а в финансовой и страховой деятельности — в 1,6–1,7 раза выше [4, с. 234]. В результате для работников, занятых в отраслях с минимальным размером оплаты труда, пособие на рождение и воспитание детей, сравнимое с ее величиной или даже превосходящее ее, является серьезным мотивирующим фактором к деторождению.

Как видно из табл. 1, суммарный коэффициент рождаемости за 12 лет вырос в среднем на 40 %. При этом в городах рост составил около 33 %, в то время как в сельской местности — более, чем в 2 раза. В настоящее время городское население имеет суженный тип воспроизводства населения, а сельское — расширенный.

Таблица 1

Динамика суммарного коэффициента рождаемости в Республике Беларусь (годовые данные)

Годы	Республика Беларусь в целом	Городское население	Сельское население	Темпы роста, в% к предыдущему году		
				Всего по Республике Беларусь	Городское население	Сельское население
2004	1,23	1,14	1,63			
2005	1,25	1,15	1,66	101,7	100,9	101,9
2006	1,34	1,23	1,77	107,2	107,0	106,7
2007	1,43	1,33	1,87	106,7	108,2	105,7
2008	1,49	1,40	1,91	104,2	105,3	102,2
2009	1,51	1,40	2,02	101,3	100,0	105,8
2010	1,49	1,38	2,11	98,7	98,6	104,5
2011	1,52	1,39	2,31	102,0	100,8	109,5
2012	1,62	1,48	2,66	106,6	106,5	115,2
2013	1,67	1,50	2,93	103,1	101,4	110,2
2014	1,70	1,52	3,03	101,8	101,4	103,5
2015	1,72	1,53	3,26	101,2	100,7	107,6
2016	1,73	1,52	3,38	100,6	99,4	103,7
2004–2016	—	—	—	140,7	133,4	207,4

Источник: [5]

Кроме дифференциации заработной платы в разрезе отраслей и видов деятельности существует и внутриотраслевая дифференциация. Об этом свидетельствует структура занятых в отдельных отраслях по уровню заработной платы. По данным за май 2016 г. (последним из опубликованных) 22,3 % работников сельского и лесного хозяйства получали заработную плату менее 3 млн р. Всего по стране таких работников было 14,4 %, в промышленности — 7,1 %, в финансовой и страховой деятельности — 1,6 % [4, с. 259–261]. Размер пособия по уходу за детьми до трех лет в это же время составлял на первого ребенка — 2,5 млн р., на второго и последующих — 2,8 млн р. [6].

Таким образом, у значительной части матерей, занятых в сельскохозяйственном производстве, размер пособия превышал размер заработной платы, что стимулировало их к повышению рождаемости до уровня расширенного воспроизводства. В то же время у матерей, занятых в финансовой и страховой деятельности, размер пособия был ниже заработной платы в несколько раз.

Анализ суммарного коэффициента рождаемости также свидетельствует о неравномерном, скачкообразном его подъеме в отдельные годы. Резкий его рост совпадает с периодами значительного увеличения расходов стимулирования деторождения из ФСЗН (табл. 2).

Таблица 2

Расходы Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь по беременности и родам, на рождение ребенка и уход за ним

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Млрд р. в фактически действующих ценах	1463	2255	5004	9348	11904	14014	1528
в процентах к итогу	8,0	8,2	8,9	11,9	12,6	13,0	13,2
Темпы роста, млрд р.		154,1	221,9	186,8	127,3	117,7	109,0
в процентах к итогу		102,5	108,5	133,7	105,8	103,2	101,5

Источник: [7, с. 118].

Общий размер выплат (без учета инфляции, с учетом деноминации) вырос за рассматриваемый период в 10,5 тыс. раз, а их доля в общих расходах Фонда увеличилась на треть.

Восприятие размера детского пособия зависит от размера упущенной выгоды от вынужденного отказа от заработка. Одни (высокооплачиваемые) матери воспринимают его мизерным и стремятся выйти на работу раньше трех лет. Другие, чей заработок ниже или сопоставим с размерами пособий, категорически против сокращения сроков оплачиваемых отпусков. При принятии мер по повышению престижности и социальной значимости труда матери происходит обесценивание общественного труда матери-работницы. Так, мать, воспитывающая дома своего единственного ребенка до трех лет, получает пособие, большее по размерам заработной платы воспитательницы ясельной группы детского сада, осуществляющей уход за 15–25 детьми.

Таким образом, существующая система экономических мер поощрения рождаемости, построенная по принципу социального равенства (всем одинаковые льготы, пособия и выплаты) способствует дифференциации в уровне рождаемости в социальном и территориальном плане.

Возрастает доля детей, рожденных в экономически несостоятельных семьях. Для полноценного развития этим детям на протяжении 15–20 лет необходима значительная финансовая государственная поддержка. Поскольку доля таких детей все возрастает, то необходимость и объемы подобного финансирования тоже растут.

Существующие меры экономического стимулирования исчерпали себя. Кроме того, дальнейшее увеличение объемов финансирования стимулирования рождаемости может стать неподъемным для экономики страны.

По нашему мнению, необходим кардинальный пересмотр подходов в назначении выплат и пособий. Пособия должны быть увязаны с трудовым стажем и уровнем заработка лиц, осуществляющих уход за детьми.

Список использованных источников

1. О демографической безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон от 4 января 2002 г. № 80-З. — Режим доступа: <http://pravo.newsby.org/belarus/zakon1/z227.htm>. — Дата доступа: 30.01.2018.
2. Национальная программа демографической безопасности Республики Беларусь на 2011–2015 годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.pravo.by/pdf/2012-25/2012_25_9_47019.pdf. — Дата доступа: 12.02.2017.
3. О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 29.12.2012 г. № 7-З. — Режим доступа: http://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_gosudarstvennyh_posobiyah_semyam_vospityvayushim_detej.htm / — Дата доступа: 12.02.2018.
4. Труд и занятость в Республике Беларусь [Электронный ресурс]: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. — Режим доступа: 0ecd508615d3ba4fc9fff40c5299de32.zip — ZIP архив, размер исходных файлов 6 665 376 байт/. — Дата доступа: 15.02.2018.
5. Суммарный коэффициент рождаемости. Демографическая статистика / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://demdata.belstat.gov.by/olap.html> / — Дата доступа: 15.02.2018.
6. Сведения о размерах пособий, выплачиваемых из средств государственного социального страхования и других статистических данных на 2016 год [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gomel-fszn.gov.by/poryadok-naznacheniya-i-vyiplaty-posobiya/razmeryi-gosudarstvennyih-posobiy/svedeniya-o-razmerah-posobiy-na-2016-god/> / — Дата доступа: 15.02.2018.
7. Республика Беларусь [Электронный ресурс]: стат. ежегодник. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. — Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_8024/ / — Дата доступа: 16.02.2018.