

шению сторон в качестве рассматривающего спор органа может быть определен суд иностранного государства, арбитражный (третейский) суд, созданный на территории иностранного государства (п. 16). Наличие оговорки о возможности передачи спора в суд иностранного государства можно расценивать как отказ от иммунитета от предъявления иска в иностранном суде, что не подразумевает также отказ от иммунитета от предварительных действий и от принудительного исполнения решения. Необходимо также добавить, что указанное Постановление признано утратившим юридическую силу в связи с принятием Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 2011 г. № 1058, а в данном правовом акте эти вопросы не урегулированы, существует только указание о том, что к заявлению инвестора о заключении инвестиционного договора прилагается проект такого договора (п. 5), т. е. условия договора первоначально разрабатываются самим инвестором.

Отказ государства от иммунитета может быть выражен не только в гражданско-правовом соглашении, но и в международном договоре. Такими договорами являются договоры и соглашения о взаимном поощрении и защите иностранных инвестиций. В них содержится порядок разрешения инвестиционных споров, который означает прямо выраженный отказ от иммунитета и согласие как белорусского, так и иностранного государства на юрисдикцию иностранного суда и арбитража. Позиция Республики Беларусь о подчинении в силу международных договоров инвестиционных споров третейским судам позволила ей присоединиться к Вашингтонской конвенции о разрешении инвестиционных споров между государствами и физическими и юридическими лицами других государств от 18 марта 1965 г.

Очевидно, что белорусское законодательство, основанное на принципе абсолютного иммунитета иностранного государства, нуждается в изменениях. В этой связи возможны два варианта: принять новый закон, который бы обеспечивал полное системное регулирование вопросов применения иммунитета Республики Беларусь или же сделать оговорку о публичном порядке и внести соответствующие изменения в главе 75 Гражданского кодекса, изложив в статье 1114 перечень случаев, когда Республика Беларусь не может ссылаться на государственный иммунитет. Представляется, что принятие закона является наиболее оптимальным решением. Это подтверждает и мировая практика, поскольку подобные законы существуют практически во всех европейских государствах. Принятие соответствующего закона позволило бы установить пределы юрисдикционного иммунитета Республики Беларусь, а также особенности ответственности Республики Беларусь в отношениях с участием иностранных юридических лиц, граждан и государств.

### **ЛЕГИТИМНОСТЬ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВА В РАМКАХ «ОХРАНИТЕЛЬНОЙ ОГОВОРКИ» В КОНТЕКСТЕ ПРАВА НАРОДА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ**

*Басылага А. Е., Белорусский государственный университет*

В доктрине международного права дискутируется вопрос о легитимности создания государства в результате осуществления права народа на самоопределение вне рамок деколонизации, в частности, посредством одностороннего провозглашения независимости.

Одним из правовых аргументов сторонников такой формы образования государства является ссылка на действие механизма «охранительной оговорки», закрепленного в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (далее — Декларация 1970 г.).

При рассмотрении сущности «охранительной оговорки» следует учитывать, что право народа на самоопределение, согласно доктрине, реализуется в двух формах: внутреннее самоопределение и внешнее самоопределение.

Считается, что внутреннее самоопределение осуществляется тогда, когда мнение населения соответствующего региона учитывается при принятии решений на государственном уровне, для чего создаются автономные административно-территориальные структу-

ры государства и другие механизмы группового представительства. Одним из наиболее важных критериев внутреннего самоопределения является возможность принимать участие в выборах.

Типичной формой внешнего самоопределения является создание нового государства. Согласно Декларации 1970 г.:

— каждое государство обязано содействовать с помощью совместных и индивидуальных действий осуществлению принципа равноправия и самоопределения народов.

— каждое государство обязано содействовать путем совместных и самостоятельных действий всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод.

— каждое государство обязано воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишающих народы, о которых говорится выше, в изложении настоящего принципа, их права на самоопределение, свободу и независимость. В своих мерах против таких насильственных действий и в оказании им сопротивления эти народы, в порядке осуществления своего права на самоопределение вправе добиваться поддержки и получить ее в соответствии с целями и принципами Устава ООН.

— ничто в приведенных выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше, и, вследствие этого, имеющих право, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории.

Толкование от противного указанных положений Декларации

1970 г. определяет содержание «охранительной оговорки», согласно которой, в случае игнорирования государством внутреннего права народа на самоопределение, соответствующее население государства, чьи права нарушены, могут требовать осуществления внешнего права на самоопределение в форме отделения. В доктрине осуществление права на самоопределение таким способом называют возмездным внешним самоопределением.

Вышеизложенное позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

— механизм «охранительной оговорки» следует рассматривать в качестве элемента права народа на самоопределение, активизация которого возможна в исключительных случаях нарушения государственной властью права населения части своей территории на внутреннее самоопределение. Примером таких нарушений можно считать проведение политики этнических чисток, геноцида;

— базисным критерием реализации внутреннего права народа на самоопределение является его фактическая возможность участия в процессе принятия государственных решений и возможность представительства в политических институтах на государственном уровне;

— механизм возмездного внешнего самоопределения предлагаю трактовать в качестве правовых санкций в отношении таких государств, соизмеримых с преступлениями, совершенными по отношению к их населению.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БЕЛОРУССКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

*Белякович Н. Н., Белорусский государственный университет информации и радиоэлектроники*

Принятие новой Конституции Республики Беларусь, закрепившей ориентацию белорусского общества на создание демократического социального и правового государства, потребовало совершенствования всего национального законодательства, закрепления в нем конституционных прав и свобод граждан. Национальное законодательство призвано обеспечить эффективный правовой механизм защиты и реализации прав и свобод человека во всех сферах общественной жизни. Обеспечение и соблюдение гражданских, поли-