

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Национальный исследовательский Томский государственный университет
Томское областное отделение Русского географического общества
Томское отделение Российского геологического общества**

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГЕОГРАФИИ И ГЕОЛОГИИ

**К 100-летию открытия естественного отделения
в Томском государственном университете**

**Материалы
IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием**

Том I



**Томск
16–19 октября 2017**

ББК 26.8+26.3

УДК 911+55(082)

С 568

НАУЧНАЯ РЕДАКЦИЯ:

В.С. Хромых (отв. редактор), А.Л. Архипов, С.В. Ахматов, Н.К. Барашкова, О.В. Бухарова, Д.А. Вершинин, М.А. Волкова, И.В. Вологодина, В.В. Врублевский, В.П. Горбатенко, Л.И. Дубровская, Н.С. Евсева, А.А. Ерофеев, Т.Н. Жилина, Г.Г. Журавлев, В.А. Земцов, Л.А. Зырянова, М.А. Каширо (технический редактор), З.Н. Квасникова (технический редактор), Л.И. Кижнер, И.В. Козлова, Д.А. Константинова, С.Г. Копысов, Т.В. Королева, Л.С. Косова, И.В. Кужевская, С.В. Лещинский, Л.П. Льготина, О.В. Носырева, В.П. Парначёв, В.В. Паромов, А.В. Пучкин, С.А. Родыгин, Т.В. Ромашова, Н.И. Савина, В.В. Севастьянов, Н.М. Семенова, Л.Б. Филандышева, В.В. Хромых, О.В. Хромых

С568 Современные проблемы географии и геологии: к 100-летию открытия естественного отделения в Томском государственном университете: Матер. IV Всероссийской науч.-практ. конф. с международн. участием. Том 1. Томск: Томский государственный университет, 2017. 676 с.

ISBN 978-5-9908506-7-5

В сборнике материалов конференции обсужден широкий спектр фундаментальных и прикладных научных проблем по следующим направлениям: физическая география и ландшафтоведение, геоморфология и эволюционная география, климатология и гляциология Сибири, гидрология, гидрохимия и водные ресурсы, возможности развития краеведения и туризма Сибирского региона и сопредельных территорий, геоэкология, природопользование и охрана окружающей среды, экономическая и социальная география, историческая и региональная геология, геология и геохимия полезных ископаемых.

Для научных работников, специалистов, преподавателей, учителей, аспирантов, студентов и школьников, занимающихся теоретическими, экспериментальными и практическими вопросами в различных отраслях географической и геологической наук.

ББК 26.8+26.3

УДК 911+55 (082)

ISBN 978-5-9908506-7-5

©Томский государственный университет, 2017

ООО «Интегральный переплет»

Отпечатано в ООО «Интегральный переплет»

634040, г. Томск, ул. Высоцкого 28, корп.1

т/ф. 64-47-49

E-mail: exlibres@list.ru

УДК 81'373.21 + 911.53 + 502.5 (476.6 + 476.1)

**ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ТОПОНИМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ
НАЛИБОКСКОЙ ПУЩИ**

*Козлов Е.А., Яротав А.Е., Соколова А.В., Леценко В.В., Даниленко А.В., Маркиш Е.Г.,
Моняк А.А., Кучук Е.А., Богуш В.А., Каржанович А.Г., Хрущёва Е.О.
Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь*

Аннотация. Географическое устройство топонимического спектра Налибокской пуши определяется его вертикальной, горизонтальной и пространственной структурой. Топонимическая система региона развивается на балтском топонимическом субстрате. В основе топонимических ландшафтов транзитного региона Неман-Припять лежат славянские агронимы и дромонимы.

Ключевые слова: Налибокская пуша, топонимическая система, топонимический ландшафт.

**GEOGRAPHICAL STRUCTURE FOR THE TOPONIMIC SYSTEM
OF THE NALIBOKY WOODLAND**

*Kazlou Ya.A., Yarotau A.Ya., Sakalova A.V., Leshchanka V.V., Danilenka N.V., Markish K.G.,
Maniak H.A., Kuchuk K.A., Bohush U.A., Karzhanovich A.G., Khrushchova K.A.
Belarusian State University, Minsk, Belarus*

Abstract. Geographic structure in toponymic spectrum of the Naliboky Woodland is determined by its vertical, horizontal and spatial structure. The toponymic system of the region develops on the Baltic toponymic basis. Toponymic landscapes in the Neman-Pripyat transit region contain slavic agronyms and dromonims predominantly.

Key words: Naliboky woodland, toponimic system, toponimic landscape.

В центральной части территории Беларуси Налибокская пуца принадлежит транзитно-контактной зоне Неман-Припять. Сложение ее топономикона привело к разнообразному и богатому проявлению всех особенностей местности [6]. Диахроническое сопоставление показывает, что это привело к значительной насыщенности (до 4,1 км² на 1 топоним), а также позволяет давать численные оценки топонимической системы. Синхроническое дробление подтверждает неоднозначную трансформацию сложившегося топонимического ландшафта, содержащего от 3 до 5 топонимических пластов, преобладание фонетической и морфологической обработки до 64% корневых основ. Адресная нагрузка, которую они несут [8], имеет сильные ретроспективный и историко-туристический потенциалы, устойчивые черты этно-конфессиональной трансформации.

Антагонизм развития топонимической системы состоит в усложнении ее внутренней структуры и нивелировании развития подструктур по мере насыщения и взросления. Поэтому адресность конкретной топонимической единицы подчеркивается проявлениями взаимоотношений с другими единицами, подчиняя их общим закономерностям и способствуя их дифференцированности. Исходя из общих представлений о предпочтениях освоения тех или иных ландшафтов оседлыми этносами лесной зоны Евразии, мы предположили следующее. На интервалах времени более 600 лет складывание топонимических систем вокруг осваиваемых лесных массивов будет соразмерно виду ландшафтов.

Для текущей топонимической ситуации Налибокской пуцы выявлены 877 номинативных единиц (объем выборки) со значительным преобладанием славянских семантических основ [7] – 65,8 %, субдоминантой являются балтские топоосновы [2] – 21,0% (рис. 1). Для формирования выборки использованы картографические материалы сайта Глобус Беларуси (трёхверстовка Шуберта 1865-1866 гг.; WIG 250 1922-1938 гг.; KdwR 1916-1917 гг.; РККА 500, 1933-1938 гг.) [1]. При выявлении степени однородности топонимической структуры выделов в ранге подродов географических ландшафтов [4] применены пакеты программ ArcGIS и Statistica. Формирование выборки в среде ArcGIS позволило экспортировать атрибутивную информацию MS Excel. Из нее для проведения кластерного анализа однородности структуры топонимов по выделам данные импортированы в Statistica, и выстроена иерархия данных по методу ближайшего соседства.

Топонимическая система в текущем состоянии характеризуется преобладанием агронимов в индо-иранском (62%), балтском (22%), славянском (45,5%) топонимических пластах. Гидронимы характерны для финно-угорского топонимического пласта (36%), оронимы – тюркского топонимического пласта (45%), что четко фиксируется и в других регионах Евразии со значительным транзитивным потенциалом топонимов-ориентиров на стадии интенсивной эволюции топонимического пространства.

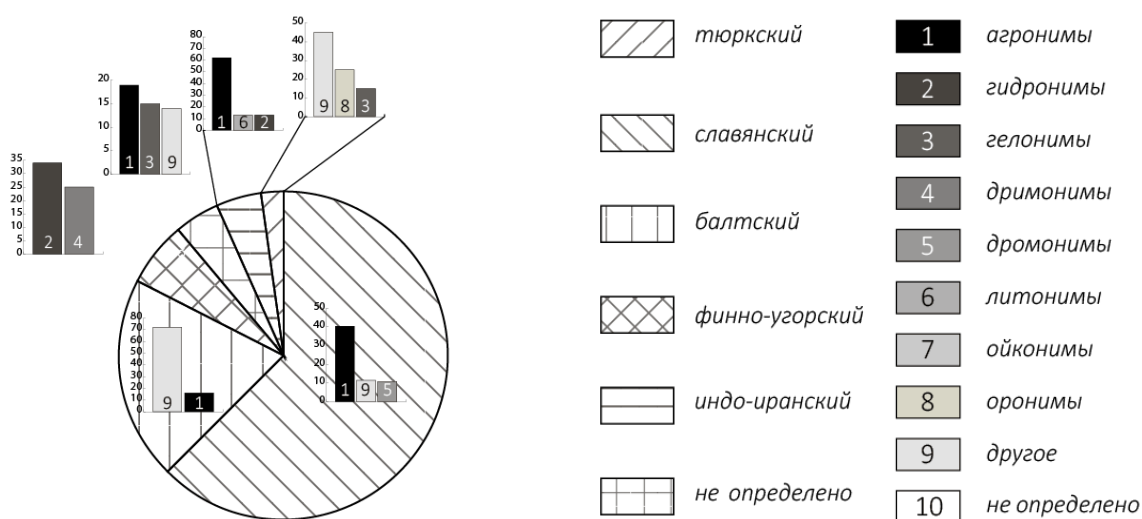


Рисунок 1 – Топонимическая система Налибокской пуцы

Наиболее распознаваемы агронимы, среди которых славянские составляют 79%. Менее хорошо распознаваемы гидронимы, среди которых славянские составляют более 50%. Финно-угорский и балтский субстратные трансформированные топонимические пласты сформировали по 22% гидронимов. Порядка 93% номинативных единиц среди дромонимов отнесены нами к славянским. В составе оронимов типичны славянские (54%), менее типичны балтские (34%). Состав фитонимов (дримонимов) сформировали финно-угорские (43%) балтские (23%), славянские (34%) номинации. Славянские топоосновы создают 73% ойконимов. Балтские семантические основы имеют этнонимы (56%) и гелонимы (70%).

Распространение топонимов в текущей ситуации имеет внутреннюю территориальную неоднородность. В ее фундаменте лежит неравномерное освоение географических ландшафтов разного генезиса. Исходим из позиции, что лесные и полевые территории подвержены разным способам освоения (табл. 1), а общим направлением хозяйствования служит аграрная трансформация [8]. Действительно, во всех зонах природопользования пуши значительная доля топонимов отражает различные виды аграрного производства (29-43%) и земельно-правовых отношений (13-20%).

Таблица 1

Главные компоненты топонимического ландшафта Налибокской пуши, %

Род географических ландшафтов	Доля в общей площади, %	Структура топонимического спектра					
		славян-ский*	агроо-нимическая	производ-ственная	земельно-правовая	дромони-мическая	ороним-ическая
холмисто-моренно-эрозионные, значительно распаханые	18,4	до 70	до 42***	до 25	до 20	до 25	
вторично моренные, значительно распаханые	12,2	до 77	до 38		до 21	до 16	
моренно-зандровые, частично распаханые	26,7	до 62**	до 35		до 14	до 14	
водно-ледниковые, частично распаханые	10,1	до 70	до 30	до 28		до 25	до 25
аллювиальные террасированные, ограниченно распаханые	9,2	до 60**	до 29	до 15			
озерно-болотные, ограниченно распаханые	13,4	до 67	до 32	до 17	до 17	до 25	до 18
речных долин, частично распаханые	10,0	до 67	до 43***		до 13		

Прим.: * – господствующий; ** - доминирующие; *** – преобладающие

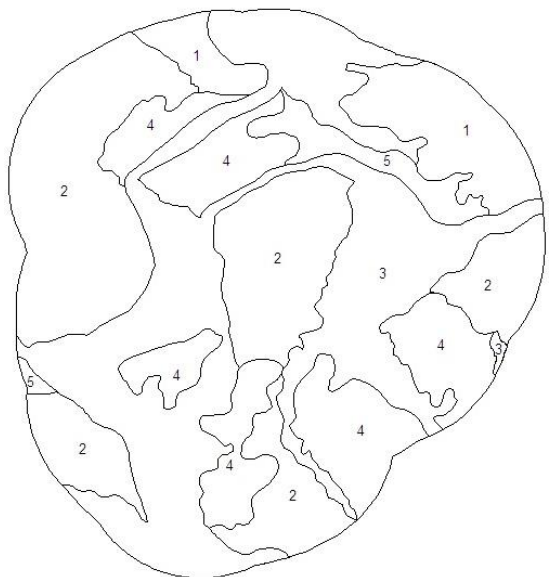


Рисунок 2 – Топонимические ландшафты*
Прим.: * – характеристика в таблице 2.

Прибегнув к картографическому анализу топонимических ландшафтов (рисунок 2), подчеркнем, что сходство топонимических структур может быть объяснено способом освоения пространства более, нежели его природой. Рисунок топонимических ландшафтов отражает как естественную неоднородность местности, так и пути ее освоения [5], что свойственно для данного региона расселения [3]. Наиболее однородным показателем доминант выступает для агроономической подгруппы славянского пласта, чуть менее распространена дромонимическая подгруппа (рис. 2). Типична земельно-правовая подгруппа, но только для топонимических ландшафтов, наиболее пригодных для пахотного и пастбищного освоения. Производственная подгруппа очерчивает урочища с местными лесными (тартак, поташня), мануфактурными (гута, рудня), подсобными (млын, гончары) промыслами и занятиями населения. Оронимическая подгруппа подчеркивает своеобразие геоморфологии дренированных крупнохолмистых и волнистых видов ландшафтов, мало распространенных в Налибокской пуше. В территориальном плане для охарактеризо-

ванной топонимической системы характерно радиально-концентрическое выстраивание топонимических ландшафтов с четкими субсистемами, кулисообразно охватывающими сегменты лесов разного состава.

В силу значительной концентрации топонимического спектра в одном пласте подтверждается монотонность топонимической системы (табл. 2). В его вертикальной структуре отмечено превалирование славянских агронимов, славянского пласта и агронимической подгруппы для всех топонимических ландшафтов. Менее выражены оронимы. Впервые для крупного лесного массива удалось в структуре топонимических ландшафтов для различных пластов выявить несовпадение сухопутных (дромонимы) и водных (отдельные гидронимы и гелонимы) транспортных путей.

Таблица 2

Географическая структура топонимической системы Налибокской пуци

Топонимическая система						Географическая структура		
пласт	подгруппа	ландшафт по рис. 2					размещение	положение
		(1) первый	(2) второй	(3) третий	(4) четвертый	(5) пятый		
тюркский	оро-						единично	беспорядочно
славянский	агро-						повсеместно	регулярно
	дро-						спорадически	последовательно
	оро-						единично	беспорядочно
балтский	гело-						скученно	регулярно
	агро-						скученно	равномерно
	этно-						спорадически	регулярно
финно-угорский	гидро-						повсеместно	последовательно
	фито-						единично	равномерно
индо-иранский	агро-						скученно	беспорядочно

Наиболее интересным для дальнейшего исследования можно считать пятый топонимический ландшафт со значительной долей субдоминант, малой топонимической плотностью, средней топонимической концентрацией, умеренной мозаичностью, что может говорить о текущей трансформации субстратных топонимов. Фрагментированность первого, второго и четвертого топонимических ландшафтов не вызывает интереса в плане их дальнейшего изучения. Третий топонимический ландшафт наиболее отличен по составу, разнообразен и обладает умеренной топонимической плотностью. Возможно то, что он характеризуется нетипичными параметрами значительной мозаичности, подчеркивает хорошую сохранность топонимического субстрата. Именно для него свойственно выпадение балтских гелонимов, проявление производственной подгруппы топонимов в индо-иранском, славянском и тюркском пластах и земельно-правовой подгруппы топонимов в балтском и славянском пластах. Поздние и самые редкие подгруппы в нем доминируют, указывают на его стыковой, а возможно, мембранный, аспект для транзитивной зоны.

На примере территории Налибокской пуци апробирована схема географического анализа топонимической системы [8]. Выявлено, что развитие и взаимодействие белорусских топонимических ландшафтов подчиняется схеме трансформации главных компонент: беспорядочные единично и скученно представленные индо-иранские агронимы – повсеместные последовательно размещенные финно-угорские гидронимы – скученно и спорадически регулярно расположенные балтские гелонимы – повсеместно регулярно расположенные славянские агронимы.

Топонимическая система Налибокской пуши может быть охарактеризована как славянская агрономическая со значительным присутствием дромонимов на балтском топонимическом субстрате. Ее горизонтальная структура состоит из пяти топонимических ландшафтов: 1) с присутствием дромонимов и оронимов – 9,0% территории, мелкохолмистыми моренно-эрозионными ландшафтами (100%); 2 и 4) с присутствием дромонимов и земельно-правовых топонимов – 33,5 и 18,9%, волнистыми моренно-зандровыми ландшафтами ландшафтами (50%); 3) с присутствием дромонимов и производственных топонимов – 35,3%, плоскими водно-ледниковыми, аллювиальными террасированными ландшафтами и ландшафтами речных долин с плоской поймой (82%); 5) с присутствием земельно-правовых и производственных топонимов – 3,3%, плоско-волнистыми озерно-болотными ландшафтами (92%).

Литература

1. Глобус Беларуси [электронный ресурс]. URL: <http://orda.of.by/.map.htm>.
2. *Лаучюте Ю.А.* Словарь балтизмов в славянских языках / Ин-т языкознания АН СССР; ред. А.В. Десницкая. Л.: Наука. Ленинградск. отд., 1982. 212 с.
3. *Пирожник И.И., Антипова Е.А.* Геодемографическое развитие и трансформация сельского расселения Беларуси во второй половине XX в. // Вестн. Белор. гос. ун-та. Сер. 2. 2009. №1. С. 79
4. Республика Беларусь. Ландшафтная карта [карта] / Белкартография; ред. Ю.М. Нестеровская; авт.-сост. Г.И. Марцинкевич, И.И. Счастливая, И.П. Усова. Минск: Белкартография, 2015. Масштаб 1:500000.
5. *Туровский Р.Ф.* Политическая регионалистика: учебник. М.: ГУ ВШЭ, 2006. 68 с.
6. *Холев С.Б.* Физико-географические условия Верхнего Понеманья в прошлом по данным топонимики / Вопросы географии. Сб. 110: Топонимика на службе географии. М.: Мысль, 1979. С. 31-37.
7. *Шанский Н.В.* Краткий этимологический словарь русского языка: пособ. для учителя / Н.В. Шанский, В.В. Иванов, Г.В. Шанская / ред. С.Г. Бархударов. М.: Просвещение, 1973. 544 с.
8. *Яротов А.Е.* Структурирование локальной топонимической системы / А.Е. Яротов, Д.А. Черник, Н.В. Шпетная, Е.А. Козлов // New Opportunities in the World Science: proceedings of International Scientific and Practical Conference, 22-23 aug. 2015, Abu-Dhabi, UAE. 2015, Vol. 1. PP. 63-70.

РАЗДЕЛ 5. ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ КРАЕВЕДЕНИЯ И ТУРИЗМА СИБИРСКОГО РЕГИОНА И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

<i>Бакиит Ф.Б.</i> Топонимика в филателии	419
<i>Батоцыренов Э.А.</i> Озеро Киран (Республика Бурятия): динамика культурного ландшафта	422
<i>Васильев Д.Е., Котлярова О.В.</i> Проектирование фитотура в национальный парк «Зюраткуль»	426
<i>Генина Е.С.</i> «Сибирский компонент» в контексте преподавания дисциплины «Организация внутреннего и въездного туризма» в Кемеровском государственном университете	428
<i>Голубчиков Ю.Н., Кружалин В.И.</i> Север Средней Сибири в туристско-географическом отношении	432
<i>Ермакова Е.Е.</i> Специфика проектирования этноэкскурсии	436
<i>Ерошевич Ю.П., Ершова Т.В.</i> Привлекательность томского климата для туристов	440
<i>Журавлёва Е.И., Косова Л.С.</i> Биотическое разнообразие Томской области как фактор развития туризма	442
<i>Зезюлина И.К., Филандышева Л.Б.</i> Динамика временных границ осеннего сезона года и его фаз в лесотундре Западно-Сибирской равнины	445
<i>Киприна Е.Н.</i> Лечебно-оздоровительный туризм на юге Тюменской области: состояние и перспективы развития	448
<i>Косова Л.С., Лыготина Л.П.</i> Развитие гостиничного хозяйства в городе Томске	452
<i>Котлярова О.В., Смирных П.Д.</i> Проектирование культурно-познавательного тура по маршруту Тюмень-Тобольск	456
<i>Мишенин С.Е.</i> Передвижной выставочно-лекционный комплекс ОАО «Российские железные дороги» как объект туризма	460
<i>Немчинова Ж.Е., Пивень С.Н.</i> Географо-исторический аспект изучения Сибири и развития туризма с опорой на феномен сухопутного «Чайного пути»	462
<i>Отто О.В., Редькин А.Г.</i> Развитие туристской индустрии в регионах Сибирского федерального округа	466
<i>Санжеев Э.Д.</i> Особенности развития туризма в приграничных регионах Азиатской России	469
<i>Филандышева Л.Б., Ромашова Т.В., Юркова К.Д.</i> Многолетние изменения временных характеристик сезонов года в подтайге Западно-Сибирской равнины	472
РАЗДЕЛ 6. ГЕОЭКОЛОГИЯ, ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	
<i>Артемяева Е.А., Миронов П.В.</i> К региональной сети степных ООПТ в Среднем Поволжье (Ульяновской области)	476
<i>Валова Е.Э.</i> О содержании тяжелых металлов в почвенно-растительном покрове г. Улан-Удэ Республики Бурятия	480
<i>Евсеев А.В., Красовская Т.М.</i> Традиционное природопользование арктической зоны России: современное состояние и перспективы развития	483
<i>Ерина О.Н., Ефимова Л.Е., Заславская М.Б.</i> Сопоставление эффективности параметризации качества речных вод Норильского гидрологического района различными методами	487
<i>Ильина Н.А., Андропова Т.В., Казакова Н.А.</i> Микробиологические методы в оценке загрязнения почвы	491
<i>Инишева Л.И., Ефремов С.П.</i> Болотные ресурсы, охрана и использование	493
<i>Козлов Е.А., Яротов А.Е., Соколова А.В., Лещенко В.В., Даниленко А.В., Маркиш Е.Г., Монак А.А., Кучук Е.А., Богуш В.А., Каржанович А.Г., Хрущёва Е.О.</i> Географическая структура топонимической системы Налибокской пуши	495

Научное издание

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ГЕОГРАФИИ И ГЕОЛОГИИ**
К 100-летию открытия естественного отделения
в Томском государственном университете

Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции
с международным участием (Томск, 16-19 октября 2017 г.)
Том I

Ответственный редактор В.С. Хромых
Компьютерная верстка В.С. Хромых, М.А. Каширо, З.Н. Квасникова
Дизайн обложки А.А. Квасников

Подписано в печать 21.09.2017.

Бумага офсетная. Формат 60×84/8. Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.
Печ. л. 84,75; усл. печ. л. 78,82; уч.-изд. л. 52,40. Тираж 100 экз. Заказ № 381.

ООО «Интегральный переплет», 634040, г. Томск, ул. Высоцкого, 28, стр. 1.