

ные убийства «мистера изошренности» и убогая архитектура его будущего дома.

Свобода – вот что роднит действия художника и действия убийцы, думал Джек, уже спускаясь в ад. В аду им владеет одно чувство – бесцельное любопытство. Ведь в аду нет никаких ограничений и запретов, ад и есть свобода. «Рай и ад – одно и то же», – говорит он. Поэтому и «религия вредит человечеству». Если продлить его логику, то нет и различий между сакральным и профанным. Чтобы подкрепить свою мысль, он хочет, несмотря на предупреждения, пробраться на другую сторону разрушенного моста над адской пропастью, перейти рубеж между адом и раем, срывается и падает на «мировое дно». Фактически, мы получаем образ ироника, играющего добром и злом, жизнью и смертью, профанным и сакральным. К счастью, ему это не удалось, иначе пришлось бы повторить мрачное предупреждение, данное в одном из последних кинофильмов: «дальше Бога нет» («Проклятие монахини»).

Таким образом, современный кинематограф погружен в стихию трансцендентного неслучайно. Особенности повседневного сознания открывают путь для господства мифологических построений в массовой культуре. Диссипация сакрального в современном кинематографе – часть этого процесса.

### Литература

1. Метерлинк М. Полн. собр. соч. Т. 2. Птг., 1915. С. 216.
2. Жижек С. Искусство смешного и возвышенного. М.: Издательство «Европа», 2011. С. 63.
3. Секацкий А. Выбор вампира // Секацкий А. Щит философа. Избранные эссе. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. С. 227.

### Фильм «Царь»: актуализация конфликта нормативностей

**И.Е. Викулов**

*Владимирский государственный университет*

*им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,*

*Владимир, Россия*

*ivan.vikulov@gmail.com*

Медиапродукты способны формировать и поддерживать дискуссионную среду, предполагающую широкий спектр мнений, оценок образов «сакрального». В этой среде обозначаются проблемные моменты конкуренции за нормативность, которая выражается в отношении к значимым историческим персонажам, их кинематографическим репрезентациям.

**Ключевые слова:** *массмедиа, кино, сакральный, власть, конфликт нормативностей.*

## Film “Tsar”: actualization of the conflict of normativity

*I. Y. Vikulov*

*Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs,  
Vladimir, Russia*

Abstract: Media products are able to form and support a discussion environment, which presupposes a wide range of opinions and assessments of the images of the «sacred». In this environment, the problem points of competition for normativity, which is expressed in relation to the significant historical characters, their cinematic representations.

**Keywords:** *mass-media, film, sacred, power, conflict of normativity*

Одним из заметных массмедийных событий конца 2000-х годов, вызвавших широкое обсуждение в обществе, стал выход фильма П.А. Лунгина «Царь» (2009). Дискуссия показала, что вопросы, которые поднимаются в киноленте, выходят для ее участников далеко за рамки споров о личности Ивана IV. И сам режиссер утверждает, что его картина не является собственно историческим фильмом [18].

Кинолента актуализирует темы политической власти, ее природы и способах легитимации, а также вопросы соотношения светского и церковного в обществе. В этом смысле присутствие в дискурсе о фильме обсуждения личности Сталина, «реинкарнации Грозного» [9], выглядит естественным: наравне с Грозным он является обсуждаемой в публичной сфере исторической фигурой, образ которой в сознании многих наделен сакральными чертами. Причем, и отрицательные оценки могут быть включены в содержание «сакрального» как негативная ценность [26, с. 176].

Показ и обсуждение фильма в Госдуме в октябре 2009 года можно считать показателем широкого общественного резонанса или стремление его инициировать. В острой дискуссии приняли участие представитель Союза православных граждан и Института стран СНГ, глава Византийского клуба «Катехон», представитель Синодального отдела по взаимоотношениям церкви и общества, глава «Союза православных хоругвеносцев», политики, деятели культуры [19]. В ноябре 2017 каталог православных интернет-ресурсов «Православное христианство.RU» показывал существование 14500 публикаций по данной теме. Фильм также широко обсуждался на православных форумах, где получал диаметрально противоположные оценки. Порой он обвинялся диверсионном, «казачном» характере, а среди заказчиков упоминались «жиды», «масоны», мировая закулиса», «слуги дьявола». Использование таких определений как «ересь», «хула», «кошунство», «анафема» в контексте критики фильма показывает, что медийный образ воспринимается как посягательство на сакральное, важной составляющей которой является монархия [5].

Безусловно, темы позитивной и негативной сакральности фигур Ивана Грозного и Сталина возникали задолго до выхода фильма, но существовали практически автономно, вне дискуссионного поля. В постсоветской России присутствие этого «гражданского культа» недавнего прошлого оставалось заметным. На фотографиях с митингов в России нередко можно было увидеть, как православные хоругви соседствуют с портретами

Сталина. В 2008 году одна из коммунистических групп Санкт-Петербурга («Коммунисты Петербурга и Ленобласти») обратилась к РПЦ с инициативой о канонизации Сталина, в ответ на которую получила официальный отказ [16]. Несмотря на это, представители данной организации убеждены, что канонизация И.В. Сталина – неизбежное будущее [14].

В ноябре 2008 года в СМИ обсуждалась история с иконой, включавшей портрет Сталина (без нимба), которую вывесил у себя в храме игумен Евстафий (Жаков) [3]. Через короткое время икону пришлось забрать домой, а отец Евстафий, как сообщалось в СМИ, вскоре после скандала подал прошение о переводе за штат. Официальные лица патриархии попытались сгладить «острые углы», говоря, что Сталин изображен не как святой, что на иконе можно изображать и дьявола, т.е. всё определяется отношением [10], однако событие имело широкий общественный резонанс. Сам игумен Евстафий известен как убежденный сталинист. После религиозного обращения в начале 70-х годов он пронес через всю жизнь расположение к Сталину как к своему «высокому отцу» и убежденность, что «нападки на Сталина и смешны, и отвратительны» [17].

В отличие от него, старший предшественник отца Евстафия протоиерей Дмитрий Дудко (ум. 2004) пришел к почитанию Сталина после нескольких лет лагерей. Он много писал о «безбожии демократов», о тайной и явной православной религиозности Сталина и его святости [1]. В его словах он предстаёт как «особый человек», «Богом данный, Богом хранимый... святой» – то есть отделенный, правитель, вынесенный из череды других.

Среди части православных верующих распространено мнение, что Иосиф Сталин был верующим [2] и даже глубоко религиозным человеком. Автору этих строк не раз в процессе общения с респондентами приходилось встречаться с нарративами о существовании «тайного», «раздвижного» иконостаса в личном кабинете Сталина, его тайно религиозности, церковном отпевании. Среди его почитателей присутствует также убеждение, что он общался с канонизированной в 1999 году Русской церковью Матроной Никоновой [10] и получил от нее благословение [29]. Подобно существующим «апокрифическим» иконам Ивана Грозного, появились иконописные изображения этого исторического персонажа [8]. Темы Грозного и Сталина переплелись еще при жизни последнего. Известно, что Сталин внимательно изучал историю Ивана IV, оставлял многочисленные маргиналии на книгах о Грозном [12, с. 69] и лично «консультировал» Эйзенштейна с Черкасовым при создании фильма [25]. Но в сущности, полемика вокруг личности Ивана IV представляет собой актуализацию темы власти в России, соотношения государства и церкви.

Образ правителя России как самодержца, наделенного чертами сакральной легитимности, нередко включает в себя в качестве элемента антисемитизм. Так, согласно устойчивым представлениям царевичей, Николай II со своей семьей погиб в результате ритуального убийства от рук русофобов-евреев [21]. В свою очередь Грозный и Сталин зафиксированы в сознании некоторых своих почитателей как борцы с «жидами»: первый боролся с «ересью жидовствующих» [13], а второй репрессировал царевичей и боролся с «жидовским игом» [20] и «космополитической мразью» [15]. Примечательно, что на одном из монархических сайтов

размещены выдержки статьи о Сталине из Еврейской энциклопедии, где делается акцент на его антисемитизме [24]. Если для авторов статьи наличие антисемитизма призвано показать выход образа Сталина за рамки нормативности, то в глазах авторов сайта акцентирование той же характеристики имеет целью зафиксировать ее как нормативную характеристику истинного правителя.

Темы Грозного и Сталина в общественной дискуссии включают в себя также идею сакральной легитимации и неприкосновенности власти в целом. Сакрализация высшей власти в России, ощущение ее превосходства над церковной властью, по мнению Б.А. Успенского, имеет своими корнями византийский принцип устройства общества [27, с. 101]. По замечанию О. Бухаровой, «взаимоотношение власти и общества в России исторически имеет сакральный характер. Независимо от типа государственного устройства народ перманентно приписывает власти черты святости» [4, с. 49]. В случае серьезных политических катаклизмов происходит замещение «устаревшего» мифа аналогичным, его «обновленной версией», в которой сохраняются существенные черты прежнего. Как пишет известный литератор Лев Рубинштейн: «Большевистская власть ... боролась с традиционными религиями вовсе не потому, что стремилась к секуляризации общественной жизни. Она ... стремилась к собственной сакрализации. И ... всполохи этой ушедшей вроде бы сакральности подчеркивают до сих пор» [23].

Необходимо сказать и о том, что в Русской православной церкви есть много примеров резко негативных оценок как личности Грозного, так и Сталина. Приведем лишь одно из подобных мнений, которое принадлежит митрополиту Илариону (Алфееву). Он начинает своё размышление о фильме с темы канонизации Грозного и критики ее сторонников. Он отказывает данному вопросу в религиозном или историческом статусе, настаивая на политической природе поднимаемой проблемы [28]. В оценке митр. Илариона Грозный предстает как убийца, «кровавый тиран», презиравший человеческую справедливость и разрушивший «симфонию Церкви и государства». Призывая к лояльности светской власти, митр. Иларион видит в ней партнера, которому следует «отказаться в повиновении», защищая ценности своей веры [11]. Благодаря Лунгина за обращение к теме православия, митрополит Иларион указывает на особую важность телевидения и Интернета в формировании взглядов «обычных людей» [6].

Каждое более-менее значительное культурное событие, связанное с личностью Грозного, является формой выявления общественного мнения, «лакмусовой бумагой, по которой можно судить о политической атмосфере» [7] в России. Проследившая отношение политиков, историков, деятелей искусства к этой личности, можно судить о политической конъюнктуре. В этом смысле три самых известных фильма, использующие образ Ивана IV («Иван Грозный» (1944–1946) С. Эйзенштейна, «Иван Васильевич меняет профессию» (1973) Л. Гайды и «Царь» (2009) П. Лунгина) могут быть оценены как отражение социально-политических условий, репрезентация отношения к исторически сложившемуся образу «сильной руки» в России. Наличие широкой общественной дискуссии о фильме П. Лунгина, с одной стороны, свидетельствует о противоречи-

вом восприятия данного образа «сильной руки» в России, но с другой – говорит о том, что массовые медиапродукты способны формировать и поддерживать дискуссионную среду, предполагающую широкий спектр мнений, оценок образов «сакрального». В этой среде актуализируются противоречивые тенденции, существующие как в церковной среде, так и в российском обществе, в целом. Более четко обозначаются проблемные моменты борьбы за нормативность, которая проявляется посредством выражения отношения к значимым историческим персонажам, их кинематографическим репрезентациям.

### Литература

1. Баймухаметов, С. Икона Сталина / С. Баймухаметов // Русский Базар. 2008. №50 (660). Режим доступа: <http://russian-bazaar.com/ru/content/13921.htm?numpage=2> (дата обращения: 20.11.2017).
2. Бойков, И. Игумен Естафий: «Сталин был верующим» / И. Бойков // Завтра. 2008. № 43 (778). Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/2008-10-2261/> (дата обращения: 20.11.2017).
3. Булкин, Н. Сталин смотрит с икон / Н. Булкин // «Телеканал НТВ»: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.ntv.ru/novosti/145036/> (дата обращения: 20.11.2017).
4. Бухарова, О. Сакрализация власти. Карнавальный аспект PR-технологий / О. Бухарова // Космополис. 2008. № 3(22). С. 41–51.
5. Геннадий (Гоголев), архим. Целили в деспотизм, попали в монархию // Интернет-журнал «Религия и СМИ»: сайт. URL: <http://www.religare.ru/article70109.htm> (дата обращения: 27.04.2018).
6. Данилова, Е. Церковь может отказать государству в повиновении / Е. Данилова // Огонёк. 2009. № 4 (5082). Режим доступа: <http://blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=7&id=27892> (дата обращения: 20.11.2017).
7. Дворкин, А. Л. Образ Ивана Грозного в советской историографии 1922 – 1972 / А. Л. Дворкин // Библиотека «Халкидон»: сайт. Режим доступа: <http://halkidon2006.narod.ru/n/081.htm> (дата обращения: 20.11.2017).
8. Журналисты нашли в московской церкви икону со Сталиным // Интернет-издание «Лента.ру»: сайт. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2010/10/21/stalin/> (дата обращения: 20.11.2017).
9. Зайцева, Ю. Дискуссия о фильме «Царь» поставила острые вопросы церковно-государственных отношений / Ю. Зайцева // Агентство религиозной информации «Благовест Инфо»: сайт. Режим доступа: <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=4&id=30803> (дата обращения: 20.11.2017).
10. «Икону» Сталина убрали из церкви в Стрельне, ее настоятель покидает пост // Информационное агентство «Интерфакс». Режим доступа: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=27530> (дата обращения: 20.11.2017).
11. Иларион (Алфеев), митроп. Сталин был чудовищем, духовным уродом / митроп. Иларион (Алфеев) // Информационный православный портал «Православие и мир». Режим доступа: <http://www.pravmir.ru/mitropolit-ilarion-alfeev-stalin-byil-chudovishhem-duhovnyim-urodom/> (дата обращения: 20.11.2017).

12. Илизаров, Б.С. Тайная жизнь Сталина. По материалам его библиотеки и архива. К историософии сталинизма. / Б.С. Илизаров. М.: «Вече», 2002.
13. Иоанн Грозный и жиды // Русский монархист: сайт. Режим доступа: <http://www.ruskmir.ru/2015/04/ioann-groznyj-i-zhidy/> (дата обращения: 20.11.2017).
14. Канонизация Сталина неизбежна // Межрегиональная общественная организация «Коммунисты Петербурга и Ленобласти»: официальный сайт. Режим доступа: <http://kplo.ru/content/view/565/5/> (дата обращения: 20.11.2017).
15. Козенков, Ю. Организаторский талант и жесткое руководство Сталина... / Ю. Козенков // Покаяние.ру: сайт. Режим доступа: <http://www.pokaianie.ru/article/stalin/read/27981> (дата обращения: 20.11.2017).
16. Коммунисты Петербурга ответили на заявление Московской Патриархии РПЦ // Межрегиональная общественная организация «Коммунисты Петербурга и Ленобласти»: официальный сайт. Режим доступа: <http://kplo.ru/content/view/566/5/> (дата обращения: 20.11.2017).
17. Коробов, П. Образ Сталина отлучили от церкви / П. Коробов // Коммерсантъ. 2008. № 217 (4034). Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1085200> (дата обращения: 20.11.2017).
18. Лунгин, П. Интервью; беседу вел Дмитрий Быков / П. Лунгин // Радио «Сити-FM». Программа «Сити-шоу» 29.11.09. Режим доступа: <http://godfaithculture.com/choice/-96221371.1833126106-lungin-pavel-intervyu-siti-shou-dmitriya-bykova-291109> (дата обращения: 20.11.2017).
19. Маанди В. Приговор обжалованию не подлежит? // Культурно просветительское сообщество «Переправа»: сайт. URL: <http://pereprava.org/culture/1094-prigovor-obzhalovaniyu-ne-podlezhit.html> (дата обращения: 15.04.2018).
20. Патриархия: «Ни одному здравомыслящему человеку не придет в голову говорить о святости Сталина // Информационно-аналитический портал «Закс.РУ»: сайт. Режим доступа: <https://www.zaks.ru/new/archive/view/52396> (дата обращения: 20.11.2017).
21. Расстрел Царской семьи – ритуальное убийство // Русский монархист: сайт. Режим доступа: <http://www.ruskmir.ru/2012/07/rasstrel-carskoj-semi---ritualnoe-ubijstvo/> (дата обращения: 20.11.2017).
22. России и Русскому Народу не по пути с хулителями Сталина // Москва – третий Рим: сайт. Режим доступа: [http://www.ic-xc-nika.ru/texts/2012/dec/stal\\_russkaj\\_simfonij.html](http://www.ic-xc-nika.ru/texts/2012/dec/stal_russkaj_simfonij.html) (дата обращения: 20.11.2017).
23. Рубинштейн, Л. Нетленка в духовке / Л. Рубинштейн // Интернет-портал «Стенгазета». Режим доступа: <https://stengazeta.net/?p=10006429> (дата обращения: 20.11.2017).
24. Сталин // Покаяние.ру: сайт. Режим доступа: [http://www.pokaianie.ru/article/from\\_reader/read/27084](http://www.pokaianie.ru/article/from_reader/read/27084) (дата обращения: 20.11.2017).
25. Сталин, И.В. Сочинения. Т. 18. Тверь: Информационно-издательский центр «Союз», 2006 // Библиотека Михаила Грачева: сайт. Режим до-

- 
- ступа: [http://grachev62.narod.ru/stalin/t18/t18\\_200.htm](http://grachev62.narod.ru/stalin/t18/t18_200.htm) (дата обращения: 20.11.2017).
26. Стренски, А. Религия: материальное измерение / А. Стренски // Паломничество и религиозный туризм: многообразие интерпретаций: сб. науч. ст / отв. ред. И.Е. Викулов; Владим. Гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: изд-во ВлГУ, 2011. С. 173–179.
  27. Успенский, Б.А. Избранные труды: в 3 т. Том I. Семиотика истории. Семиотика культуры. 2-ое изд., испр. и перераб. / Б.А. Успенский. М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. С. 101.
  28. Церковь может отказать государству в повиновении // Огонёк. 2009. № 4 (5082). Режим доступа: <http://www.portal-missia.ru/node/46> (дата обращения: 20.11.2017).
  29. Челноков, А. Как святая Матрона «благословила» Сталина / А. Челноков // Совершенно секретно. 2011. №4/263. Режим доступа: <http://www.sovsekretno.ru/articles/id/2754/> (дата обращения: 20.11.2017).