

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В ОТНОШЕНИИ БЕЛАРУСИ

Колос А. В., Белорусский государственный университет

Ключевой характеристикой приложения дипломатических усилий нашей республики было и является активное развитие союзнических отношений с Российской Федерацией, путем формирования взаимных стратегических обязательств, отраженных в многочисленных договорах. Тем самым, на стадии становления суверенитета, развитие международно-экономического сотрудничества, преимущественно, замыкалось на отношения с Россией, в пределах которой и в настоящее время совпадают, как основной рынок сбыта, так и рынок сырья. Определение особенностей выработки внешнеполитического курса Российской Федерацией на мировой арене, сущность которого отражается и на политике в отношении Беларуси, представляет научный интерес. При этом проблема формирования внешнеполитической позиции России не может быть исчерпана, если фокусировать внимание на положении в двух странах. Логично будет перенести акцент на уровень взаимоотношений России, обладающей значительным военным и политическим потенциалом, с другими странами, состояние которых также отражается на внешнеэкономических отношениях Беларуси со своим стратегическим союзником. Более того, представляется возможным утверждать, что через призму отношений с Россией, в значительной степени, складываются международные отношения нашей республики, в целом. Такого рода допущения предполагают, в первую очередь, рассмотрение отношений России со странами Запада, которые являются приоритетными для самой России. Кроме того, оно обусловлено тем, что Беларусь расположена между данными центрами геополитического влияния, имеет обширные экономические связи с ним (конкретно, с Европейским союзом), с одной стороны, и кардинальные разногласия, касательно устройства политической системы, — с другой.

Следует зафиксировать ряд обстоятельств, характеризующих противоречивость положения России на мировой арене. Она заключается в том, что с одной стороны нашел свое закрепление сырьевой и энергетический характер ее участия в международных экономических отношениях, присущий развивающимся странам. С другой стороны — она юридически сохранила статус ведущего участника международных отношений (Совет безопасности ООН, «Группа восьми»), который подкрепляется имеющимся военным потенциалом, культурным влиянием на пространстве СНГ. К тому же, возобновляя существование зон напряженности с промышленно развитыми странами, ранее имевших в основе идеологический фактор, РФ в настоящее время апеллирует к, отмеченным выше, западным ценностям демократии и свободного рынка, которые проецируются и на область внешней политики. Имплементация данных принципов подвергается критике со стороны Запада, ввиду реального несоответствия уровню развития институтов правового государства и гражданского общества на Западе, но также обусловленной использованием их в качестве инструментов давления.

Опыт показывает, что искусственное заимствование политических институтов извне неизбежно приведет к неуправляемым процессам, поэтому и внутри Российской Федерации под сомнение ставится и их целесообразность в стране вне Запада. Имеется и более умеренный подход, указывающий на олигархический, бюрократический характер реформ, когда западные ценности были проигнорированы. Подобные противоречия выступили источниками, детерминировавшими существование ряда факторов, которые в очередной раз привели к образованию области взаимного отчуждения России и Запада.

Западом Российская Федерация, во-первых, не рассматривается как государство соответствующее либерально-демократическим принципам, составляющим идеологическую платформу их внутренней и внешней политики. Россия преследует скорее иные цели — консолидации олигархического, бюрократического политического режима, что означает

свертывание диалога с ЕС, появление точек напряжения в отношениях с западными институтами, в целом, но, наряду с этим, одновременно не отвечает интересам подавляющего большинства социальных групп внутри страны.

Во-вторых, фактором, препятствующим сближению Российской Федерации и сообщества западных стран выступает обладание Россией значительным военным потенциалом. При этом Россия возражает против расширения НАТО, так как не имеет намерений противостоять ему, пропорционально укрепляя свой потенциал, что требует дополнительных расходов, которые не могут быть покрыты иным образом, кроме как за счет доходов ТНК наиболее платежеспособного добывающего сектора.

Характерным моментом является то, что Российская Федерация контрастирует по уровню своего развития со всеми остальными странами форума «Группы восьми», что подтверждается тем, что в иных форматах дипломатических контактов она выступает стороной диалога, например, саммиты «Россия—НАТО», «Россия—ЕС», именно благодаря способности противопоставить расширению Запада военные средства.

В третьих, Российская Федерация для Запада представляет собой источник природных ресурсов и рынок сбыта, т. е. ее участие в международных экономических отношениях носит колониальный характер. В силу данных обстоятельств, руководство Российской Федерации не достигло солидарности со странами Запада, в том числе, отказавшись от дальнейшего принятия несимметричных, дискриминационных обязательств.

Под таким углом зрения, Запад не только не воспринимает Россию как государство с развитыми демократическими и рыночными институтами, но и не заинтересован в ее движении в таком направлении. Подобный подход, ввиду неэффективности, коррумпированности государственного аппарата позволяет сдерживать ее научно-техническое и экономическое развитие, на которое бы в таком случае потребовалось использование национальных природных ресурсов, и которое повлекло бы за собой создание конкуренции иностранным компаниям, по меньшей мере, на внутреннем рынке Российской Федерации.

Напротив, западное сообщество предпринимает меры по наращиванию своего влияния, в т. ч. подрывая ее способность оказывать давление на Беларусь и Украину (опирающиеся на энергетику, как предмет и инструмент диалога). Такой подход ставит своей задачей ослабить позиции Российской Федерации на международной арене, в целом, установить и закрепить зависимый, предсказуемый характер ее внешней и внутренней политики, что бы соответствовало ее роли в международных экономических отношениях.

В складывающихся обстоятельствах РФ активизирует свои отношения на альтернативных генеральному направлениях. Например, в рамках БРИКС, а также ШОС, включающей ряд азиатских стран СНГ (экономическим содержанием стали поставки нефти в КНР), также она углубляет интеграцию собственно среди стран СНГ, выступая ее несущей опорой.

Такой подход коррелирует с приоритетами белорусской внешней политики, поскольку модель развития Республики Беларусь опирается на преемственность административно-политического и социально-экономического уклада, что закономерно повлекло отказ от стандартов Запада, отношения с которым приобрели напряженный характер. В пользу этого говорит то, что Беларусь участвует в российских интеграционных инициативах в СНГ, вносит собственные предложения по продвижению интеграции, и, в частности, активно развивает отношения с КНР.

Однако российская внешняя политика противоречива также и на пространстве СНГ: с одной стороны — ее политическая элита не разделяет приоритетов восстановления связей советского периода, ориентирована на ценности рыночных отношений, а с другой — это ее ближайшее пространство для обеспечения своего геополитического влияния.

Политическая поддержка стран СНГ позволяет, тем не менее, дополнительно укрепить ее международные позиции, в целом, или, по меньшей мере, сохранить их. Как отме-

чает В. Гигин: «Во-первых, ни одна страна, входящая в эту сферу, по мысли российских политиков, не должна присоединяться ни к каким военно-политическим и экономическим союзам, в которых не состоит сама Российская Федерация. Во-вторых, эти государства должны войти в международные организации, в которых Россия играет ключевую роль. Такими организациями являются, прежде всего, ОДКБ как военно-политический блок, ЕврАзЭС как экономическое сообщество и Таможенный союз».

В итоге, действие таких факторов ведет к тому, что Российская Федерация сохраняет для Республики Беларусь значение ключевого союзника, параллельное обострение отношений которого с Беларусью, также как и с Западом, в отличие от последнего, имеет преобладающий характер, о чем свидетельствует очередной закономерный этап их интеграции с участием Казахстана на многосторонней основе.

ОСОБЕННОСТИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДИПЛОМАТА В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

Кузнецов И. Н., Белорусский государственный университет

Ведение дипломатом аналитической работы возможно только при наличии необходимой информации. Поэтому в первую очередь нужно определить, какая именно информация будет необходима для работы, где можно ее получить и какой из источников можно при этом использовать.

Интерпретация информации является первым этапом предварительного анализа. Под интерпретацией подразумевается выявление истинного значения той или иной информации. В первую очередь это относится к вербальной информации, так как очень часто то или иное высказывание бывает понято превратно. Это происходит, когда фраза вырвана из контекста либо неправильно понята речь, интонация, жесты и т. п.

Вся информация подразделяется на *факты, личные мнения и аналитически обработанные данные*. Смешивание или неправильное определение этих различных по своей сути видов информации может приводить к ошибкам в интерпретации и, как следствие, к принятию неправильных решений. Следовательно, процесс интерпретации требует максимальной осторожности и тщательности. В каждом конкретном случае необходимо выявить истинный смысл поступившей информации. Здесь аналитики сталкиваются с такой проблемой, как выделение не относящейся к делу информации.

Выделение осторонней информации — очередной этап предварительного анализа. Этот процесс является одним из самых сложных и ответственных.

Оценка информации составляет следующий этап. Как правило, пользуются системой оценок информации, при которой аналитик может выразить свою точку зрения относительно надежности и достоверности полученных сведений, хотя очевидным недостатком данной системы будет определенная субъективность оценок. На этапе оценки необходимо установить, насколько информация может соответствовать истине. При этом нужно учитывать, что можно получить не соответствующую истине информацию следующих типов: дезинформацию, доведенную до сведения источника; информацию преднамеренно или непреднамеренно искаженную источником, а также произвольно или произвольно измененную в ходе передачи.

Следующий этап — *построение предварительных версий*, объясняющих место основных полученных фактов в цепи событий. Первым шагом здесь является составление списка сведений, подготовленных для анализа. Это необходимо для дальнейшего ранжирования их по степени важности. В перечне сведений, подготовленных для анализа, наиболее важные сведения специально помечаются. Материалы с пометками «источник неустановленной надежности» и «достоверность не поддается определению» откладываются и не участвуют в анализе без крайней необходимости.