

3. Гильфанова, И.В. Блогосфера как способ самопрезентации и развития творческого потенциала репортера / И.В. Гильфанова, М.Ф. Попова // Известия Урал. федер. ун-та. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2020. – № 2 (197). – С. 13–21.

Тиковенко Ольга Анатольевна
**К ВОПРОСУ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ В ТРАДИЦИЯХ РАЗУМНОСТИ
(РАЦИОНАЛЬНОСТИ)**

Белорусский государственный университет, аспирант кафедры
конституционного права, olga.tikovenko@gmail.com

Аннотация. В статье исследуются значимость разумности (рациональности) в ходе осуществления государственной власти, приведены понятия разумности и рациональности, их сравнительный анализ, точки зрения на них ученых. Особую актуальность приобретает сегодня учёт нравственных норм при принятии отвечающих разумности (рациональности) государственных решений. Автор, подчеркивая необходимость ориентации на гуманистические, ценностные качества и принципы, предлагает следовать принципу разумности в процессе правотворчества и осуществления государственного управления.

Ключевые слова: разумность; рациональность; западный рационализм; нормы нравственности; нормы права; принцип разумности; государственная власть.

Категория «разумности» является производным от однокоренного слова «разум», составляющего его основу. Благодаря разуму, человек способен логически мыслить, понимать смысл явлений, видеть связь между ними, постигать законы развития мира и общества.

Разумное поведение человека несовместимо с необдуманными действиями и их сиюминутными вспышками. В большинстве своем разумное поведение индивидуума является фактически поведением, соответствующим здравому смыслу, а также общим текущим усредненным установкам, стандартам и представлениям в социуме о тех или иных принятых и необходимых в определенных обстоятельствах действиях.

Рациональность в широком смысле означает осмысленность, противоположность иррациональности, обоснованность и целесообразность. В более специальном смысле рациональность является характеристикой знания с точки зрения его соответствия некоторым принципам мышления.

Как верно отмечают ученые, разум и право неразрывно связаны между собой. По существу их можно соотнести как мыслительную деятельность и ее результат. Изучением проблем и связи разумности с правом занимались в своих работах Г. Гегель, И. Кант, К. Фишер и др. Право, в свою очередь, объективно было названо российским ученым С. А. Беловым «царством рациональности и разумности», где все – начиная с решений законодателя и заканчивая толкующими правовые нормы правоприменительными решениями – должно подчиняться строгим законам логики, следовать причинно-следственной зависимости и опираться на объективное положение дел [1, с. 9].

Элементы права как системы должны быть логически взаимосвязаны, а участники данной системы иметь предсказуемое разумное поведение. Соответственно, право не может включать иррациональные элементы в ряд своих общих принципов, несмотря на наличие таких элементов в праве. В качестве примера иррациональности в праве можно привести, например, следование традициям, которые не всегда являются логически объяснимыми.

С течением времени рациональность и разумность не только стали одной из наиболее значимых правовых ценностей, но и часто прямо провозглашаются принципом права, частью системы правового регулирования [2, с. 199].

Поскольку разумность и рациональность являются оценочными категориями в праве, их смысл трудно конкретизировать, а на практике между ними сложно провести различие, что придает им синонимичное звучание.

Однако анализ понятий разумности и рациональности в праве показал, что между ними существуют различия, речь о которых пойдет далее. Зачастую разумность и рациональность противопоставляются, хотя иногда и выводятся друг из друга. Например, известный современный немецкий конституционалист и философ права Роберт Алекси верно, на наш взгляд, подчеркивает, что рациональность ориентирована на достижение определенной цели, а разумность – на реализацию ценности. Если рациональность видится как инструмент конструирования, аргументации, то разумность – как моральное основание правового решения, как выбор между плохим и хорошим [3, с. 59; 107; 145].

Рациональность в отличие от разумности означает формализованный порядок рассуждений о средствах достижения поставленных целей в соответствии со строгими требованиями к порядку мышления. Рациональность исходит из строгого следования избранным общеизвестным правилам, принципам и установкам, позволяющим любому в

них усомнившемуся выстроить логическую цепочку рассуждений и самостоятельно прийти к единственно возможному выводу.

Рациональности свойственна предсказуемость, которая «гарантировано» приводит к некоторому итогу, рациональное решение можно почти абсолютно просчитать. Разумность, напротив, содержит определенную степень непредсказуемости, поскольку здесь допустимо вовлекать новые суждения в ход размышления и выбирать одну из нескольких разумных стратегий [1, с. 11 – 12].

Вместе с тем, негативный опыт, с которым сталкивалось человечество, как, например, холокост, экологический кризис, тоталитаризм, показал необходимость включения в рациональность ценностного компонента с целью ограничения тем самым научного разума.

Китайский исследователь Мэн Пэйюань справедливо замечает, что западный рационализм добился блестящих достижений, но его крайнее развитие уже привело к «утрате» человека, превратило людей в инструменты рациональности. Западный рационализм опирается на логическое мышление и формализацию, способную устанавливать разумные процедуры и правила. Разделение чувства и разума свойственно западному аналитическому мышлению. Тем временем китайский рационализм строится не только на логическом анализе и «чистом» разуме, но и на интуитивном постижении, эмоциональности, гуманистическом духе китайской философии. Мэн Пэйюань верно призывает людей не отрицать важность чувственной рациональности, следуя рациональности научной [4, с. 30 – 31].

Так, нам видится крайне важным избегать следования модели западного рационализма или «сухой» рациональности, которая ориентируется исключительно на реализацию конкретной цели, поскольку такой подход может привести к игнорированию ценностных норм и крайнему индивидуализму. В то же время реализация предложенных китайскими исследователями идей об ориентации рациональности на гуманистические, ценностные качества и принципы является, на наш взгляд, необходимой в процессе правотворчества и государственного управления, особенно в эпоху постоянного развития науки и техники.

Подчеркнем, что наиболее существенным отличием разумности от рациональности, на наш взгляд, является наличие у разумности изначально нравственной составляющей. Сама же разумность синонимична мудрости, то есть обладанию глубоким умом, следованию знаниям и опыту. Следовательно, придерживаться разумности – значит опираться в своих действиях не только на ум, знания и опыт, но и на существующие нормы нравственности.

Стоит согласиться с председателем Китайской Народной Республики Си Цзиньпином, который называет нравственность краеугольным камнем и видит приоритетную необходимость в сочетании управления государством на основе закона с управлением на основе нравственных норм. Он верно подчеркивает, что закон – это сформулированная на бумаге нравственность, а нравственность – это закон души человека. Как закон, так и нравственность участвуют в нормировании общественного поведения, регулировании общественных отношений и защите общественного порядка, выполняют свои функции в государственном управлении. По мнению Си Цзиньпина, с которым нельзя не согласиться, управление государством на основе закона и управление государством на основе нравственных норм неразделимы друг от друга, ни тем, ни другим пренебрегать нельзя, государственное управление нуждается в совместном действии законов и нравственности [5, с. 184 – 185].

Таким образом, без содействия нравственности эффективность исполнения законов гражданами и эффективность управления государством будут снижаться, соответственно, нравственная направленность должна присутствовать в качестве свойства нормы права. Основываться в своих действиях помимо мудрости на нравственных нормах означало бы действовать в соответствии с принципом разумности. Именно данного принципа, на наш взгляд, необходимо придерживаться законодателю при законотворчестве и осуществлении исполнительной власти в ходе управления государством.

Стоит отметить, что в настоящее время рациональность также все больше отталкивается от связи истины с нравственностью, начинает способствовать следованию ценностям различных культур при принятии решений, правовых актов. Кроме того, исходя из рационального понимания, базовые ценности всех культур рассматриваются как равноправные.

Таким образом, необходимость преодоления различных трудностей и кризисов в современном мире требует уделять значительное внимание ценностному и нравственному аспектам рассмотренных категорий не только в теории, но и на практике. Принятие государственной властью решений должно основываться на сочетании, балансе рациональности и разумности, что будет исключать почву для отчуждения от нее и дефицита престижа.

Библиографические ссылки

1. Белов, С. А. Разумность и рациональность в конституционном праве / С. А. Белов // Российский юридический журнал. – 2017. – № 4. – С. 9 – 22.
2. Антонов, М. В. Рациональность в праве / М. В. Антонов // Право. Журн. Высшей школы экономики. – 2014. – № 3. – С. 198 – 208.

3. Алекс, Роберт. Понятие и действительность права (ответ юридическому позитивизму). – М. : Инфотропик Медиа, 2011. – 192 с.
4. Ломанов, А. В. Китайская рациональность в современном мире / А. В. Ломанов // Философские науки. – 2018. – № 7. – С. 24 – 37.
5. Си Цзиньпин. О государственном управлении : том 2 / Си Цзиньпин. – Пекин: Издательство литературы на иностранных языках, 2018. – 287 с.

Ткачева Дина Владимировна
ПО ВОПРОСУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УО «Белорусский государственный экономический университет», аспирант
кафедры международного экономического права, магистр права

Аннотация. В статье рассматриваются факторы обеспечения национальной безопасности. Информационной основой исследования послужили различные подходы на доктринальном и законодательном уровнях, в том числе через призму полномочий государственных органов.

Ключевые слова: безопасность; национальная безопасность; суверенитет; военная безопасность; государство; национальный интерес; опасность; угроза.

В настоящее время вопрос национальной безопасности является одним из самых актуальных в современном мире. Тема национальной безопасности является наиболее дискуссионной. Проблемы, связанные с безопасностью, приобретают с каждым днем все большее значение в мировом сообществе.

Появление в мире новых рисков, вызовов и угроз, обострение глобальных проблем человечества, проблемы безопасности в политической сфере, экологические и другие общечеловеческие вызовы. Существующие проблемы по сохранению дальнейшего устойчивого развития Республики Беларуси объективно потребовали поиска новых подходов к обеспечению национальной безопасности страны.

Для обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь существует ряд нормативно-правовых актов, которыми руководствуется исполнительная власть Республики Беларусь, в том числе и органы государственной безопасности. Одним из таких документов является Концепция национальной безопасности Республики Беларусь.