

В настоящее время, когда происходит процесс дальнейшей демократизации общества, такого типа исследования приобретают особое значение. В них отражается коллективное мнение аудитории СМИЦ, которая должна участвовать в программировании деятельности редакционных коллективов печати, радио и телевидения, определенным образом влияя на уровень и направленность социальной информации.

Б. В. Стрельцов

А. И. Акопов. Методика типологического исследования периодических изданий. Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1985. 96 с.

Периодические издания являются одним из малоизученных объектов теории журналистики. В СССР ежегодно выпускается несколько тысяч газет, журналов, бюллетеней и других изданий, исследование которых необходимо как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Среди них особое место занимают отраслевые специальные газеты и журналы. В связи с многочисленностью и разноплановостью советской периодики наиболее эффективным методом ее изучения является типологический, позволяющий рассматривать систему периодических изданий, особенности их групп, классов. Однако исследование периодических изданий существенно сдерживается отсутствием рациональных комплексных методик. Монография А. И. Акопова «Методика типологического исследования периодических изданий» во многом восполняет этот пробел.

Автор предлагает комплексную методику изучения периодических изданий с позиций типологии, включающую три метода: теоретико-типологический, историко-типологический и социологический. Специфика и эффективность каждого метода убедительно иллюстрируется на примерах анализа системы современных советских журналов для специалистов. Предложенная методика носит универсальный характер, хотя конкретно разработана только для специальных журналов. Для других периодических изданий ее можно применять с учетом доработки, конкретизации типологических признаков и других параметров. В книге наиболее детально представлен теоретико-типологический метод, сущность которого раскрывается в процессе класси-

фикации изданий, определения типологических признаков и их компонент, типологического анализа отдельных изданий, типов и видов. Представляет интерес перечень предлагаемых автором типологических признаков, которые подразделяются на типоформирующие, вторичные и формальные. Однако хотя наличие и обоснование признаков проводится достаточно убедительно, состав их вызывает некоторые сомнения. Почему, например, среди признаков отсутствуют язык и стиль? Беглой оговорки автора, что список признаков не является абсолютно полным (с. 50—51), явно недостаточно, необходимы более развернутые обоснования и доказательства.

Заманчивой выглядит возможность реализации предложенных в книге матриц (с. 69) на ЭВМ, однако конкретные программы их применения не раскрываются. Тем не менее сам метод типологического исследования периодических изданий никаких сомнений не вызывает. Возможность его применения очевидна. Более того, автор убедительно, исходя из теории прогнозирования, доказывает, что не только существующие периодические издания, но и те, которые появятся в будущем, должны иметь специфические, только им присущие типоформирующие признаки.

Автор раскрывает особенности историко-типологического метода, интересно описывает типологический и видовой генезис журналов, любопытно нарисованное им «генеалогическое дерево ряда отечественных специальных журналов» (с. 79). Социологический метод освещается в монографии через анкетирование, результаты которого дополняют другие методы типологического исследования важными сведениями, полученными от специалистов. В целом же историко-типологический и социологический методы изложены автором весьма поверхностно, неглубоко.

Хочется отметить огромную работу, проделанную автором при подготовке рукописи. Тщательно изучены сотни специальных журналов по различным отраслям знаний. Материал собирался и осмысливался многие годы.

Методика А. И. Акопова, безусловно, является полезной и найдет применение в теории и практике журналистики. Пожелаем же автору успехов в ее дальнейшем совершенствовании и развитии.

В. Г. Рудь