

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАУКИ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

(к 100-летию со дня рождения
профессора Н. Т. Романовского)

**GEOGRAPHICAL SCIENCES
IN REALIZATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT STRATEGY
IN GLOBALIZING WORLD**

(to the 100th anniversary
of Professor N. T. Romanovskij)

Материалы

Международной научно-практической конференции
25—28 октября 2012 г., Минск, Беларусь

Минск
Издательский центр БГУ
2012

УДК 33:911.3(100)(06)

ББК 65.049я431

Г35

Редакционная коллегия:

декан геогр. факультета БГУ д-р геогр. наук, проф. *И. И. Пирожник* (гл. редактор);

проф. каф. экон. географии зарубежных стран

д-р геогр. наук, проф. *Е. А. Антипова* (отв. редактор);

зав. НИЛ озероведения БГУ д-р геогр. наук, доц. *Б. П. Власов*;

зав. каф. геогр. экологии БГУ д-р геогр. наук, проф. *А. Н. Витченко*;

зав. каф. почвоведения и земельных информационных систем БГУ

д-р с.-х. наук, доц. *Н. В. Клебанович*;

канд. геогр. наук, доц. каф. экон. географии Беларуси

и государств Содружества *Г. С. Смоляков*;

канд. геогр. наук, доц. каф. экон. географии зарубежных стран

Л. В. Фокеева (ученый секретарь)

Рецензенты:

зам. директора Ин-та природопользования НАН Беларуси д-р геогр. наук *В. С. Холмич*;

чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон. наук, проф. *В. Ф. Медведев*

Географические науки в обеспечении стратегии устойчивого
Г35 развития в условиях глобализации (к 100-летию со дня рождения профессора Н. Т. Романовского) = Geographical sciences in realization of sustainable development strategy in globalizing world (to the 100th anniversary of Professor N. T. Romanovskij) : материалы Международ. науч.-практ. конф., 25—28 окт. 2012 г., Минск, Беларусь / редкол. : И. И. Пирожник (гл. ред.) [и др.]. — Минск : Изд. центр БГУ, 2012. — 362 с.

ISBN 978-985-553-057-3.

В издании отражены научно-методические и прикладные результаты научных исследований в области современных структурных и региональных сдвигов в мировом хозяйстве, социально-экономической модернизации стран, регионов СНГ и Беларуси в условиях глобализации, демографического развития и социально-демографических рисков стран, современных проблем развития туризма, природно-ресурсного потенциала стран и регионов, геоэкологических аспектов стратегии устойчивого развития.

Адресуется преподавателям, научным работникам, студентам и аспирантам вузов, сотрудникам органов управления.

УДК 33:911.3(100)(06)

ББК 65.049я431

ISBN 978-985-553-057-3

© БГУ, 2012

УДК 911.3:33

МОНОПРОФИЛЬНЫЕ ГОРОДА УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Денисов Е.А.

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва

Характерной чертой российской урбанизации является многочисленность монопрофильных городов как следствие советской плановой индустриализации. Монопрофильные города разных отраслей промышленности в постсоветский период характеризовались разной динамикой развития, причинами чему были как особенности развития самой отрасли, так и характер политики собственников градообразующих предприятий.

В исследовании рассматривается 55 монопрофильных городов: 33 со специализацией на черной металлургии и 22 со специализацией на угольной промышленности. Все эти города расположены в 23 регионах России. В рассматриваемых городах проживает около 3,5 % населения страны.

Предприятия черной металлургии и угольной промышленности в разные периоды прошли процедуру рыночной трансформации занятости: реструктуризация угольной промышленности, инициированная государством, активно проводилась в 1990-е годы, тогда как предприятия черной металлургии встали на этот путь гораздо позже, в 2000-е годы, и этот процесс не завершен.

На постсоветском этапе развития рассматриваемых городов определяющее значение играли тенденции развития промышленного производства. В свою очередь, развитие промышленности определялось как воздействием рыночных факторов, так и государственной отраслевой политикой.

Угольная промышленность и черная металлургия в разной степени являлись объектом государственной политики. В угольной отрасли была реализована масштабная программа реструктуризации, тогда как в черной металлургии отраслевой политики как таковой не было. Причинами различного участия государства в развитии рассматриваемых отраслей являлись более высокая исходная технологическая отсталость угольной промышленности, а также преимущественный интерес банковских бизнес-групп к предприятиям черной металлургии.

Черная металлургия оказалась приватизирована раньше угольной промышленности, преимущественным интересом инвесторов были наиболее крупные и современные предприятия. Базовое состояние предприятий, как правило, определяло размер осуществляемых инвестиций: финансовые вливания осуществлялись в наиболее крупные и ликвидные предприятия, тогда как мелкие и устаревшие предприятия становились все более недоинвестированы, что привело к поляризации ситуации в соответствующих городах.

На развитие городов угольной промышленности и черной металлургии повлияли процессы горизонтальной и вертикальной интеграции производств.

Формирование бизнес-групп происходило, как правило, на базе металлургических комбинатов полного цикла. Наибольшие преимущества от интеграции получали города с базовыми предприятиями, а также города с предприятиями – поставщиками незаменимых или дефицитных видов сырья.

Динамика демографической ситуации в рассматриваемых городах определялась ситуацией в промышленности, а также географическим положением города. Как правило, интенсивнее других теряли население отдаленные города Севера ЕЧР и Дальнего Востока, а также города с кризисными предприятиями. Наиболее благоприятные миграционные тенденции были характерны для крупных металлургических центров, базовых городов крупных холдингов, а также для развивающихся центров угольной промышленности. Фактор географического положения играл определяющее значение по сравнению с факторами конъюнктуры отрасли и состояния предприятий.

С точки зрения динамики промышленного производства большая стабильность, в целом, была характерна для городов угольной промышленности в 1990-е гг., тогда как города черной металлургии более интенсивно развивались в 2000-е. Динамика промышленного производства зависела от типов и специализации предприятий: среди угольных городов интенсивнее производство развивалось в городах со специализацией на добыче коксующихся, затем – энергетических углей, в отставшем положении находились города со специализацией на добыче бурого угля. Среди городов черной металлургии лучшая ситуация была характерна для производителей железорудного сырья и городов при крупных металлургических комбинатах.

Анализ развития монопрофильных городов угольной промышленности и черной металлургии на примере городов-ключей (Аша, Златоуст, Нерюнгри) показывает, что развитие городов в постсоветский период всецело зависело от унаследованного состояния градообразующих предприятий и их специализации. Лучшая ситуация была характерна для городов с более высокой степенью «отождествления» предприятия и собственника непосредственно с городом, что находит выражение в финансировании предприятиями части расходов города на социальную инфраструктуру, а также в создании локальных инструментов развития города в интересах градообразующего предприятия.