



О. В. ЯРОШЕВИЧ

## К ВОПРОСУ О ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ВНИМАНИЯ У СТУДЕНТОВ

Велика роль внимания в учебной работе студентов. Непонимание учебного материала, ошибки в расчетах, заданиях, неточности — все это зачастую является следствием отсутствия или недостаточности внимания. Ошибки на невнимание трудно получить в чистом виде; обычно это сплав внимания с каким-нибудь другим психическим процессом (См.: Левитина С. С. Можно ли управлять вниманием школьника? — М., 1980.). Исходя из этого, мы решили выявить уровень сформированности внимания путем сопоставления: оценки студента (анкетный опрос, беседа, самохарактеристика, взаимохарактеристика); оценки преподавателя (наблюдение); итогов диагностического тестирования по определенным критериям (количество допущенных ошибок, отнесенных к категории ошибок на невнимательность, и умению самостоятельно и быстро обнаружить такие ошибки (См.: Гальперин П. Я., Кабыльницкая С. Л. Экспериментальное формирование внимания. — М., 1974). При сопоставлении этих показателей была использована специально разработанная шкала градации уровней. Отнесение студентов к тому или иному уровню позволило дать их количественное распределение по уровням (фиксация уровней) и тем самым получить наглядную (действительную) картину исследуемого явления.

Испытуемыми были студенты первого курса Белорусского института механизации сельского хозяйства. Измерение внимания мы осуществляли на материале начертательной геометрии, так как учебный материал конкретного предмета, во-первых, снимает сомнения во влиянии искусственных условий, а во-вторых, с его помощью можно получить данные, позволяющие, по-нашему мнению, дать качественную и количественную характеристики сформированности внимания как общего психического процесса, проявляющегося в любом виде деятельности. Для проведения исследования нами были разработаны: программа и методика исследования, анкеты и материалы для их последующей обработки, формы протоколов наблюдений и бесед, диагностические тесты и материалы для их последующей обработки.

Нами были разработаны три серии диагностических тестов, которые отличались друг от друга по составу задания и по степени ознакомления студентов с теоретическим содержанием данного задания. К отобранным тестам были предъявлены следующие требования: 1) содержание каждого теста должно выявлять лишь ошибки на невнимание, влияние посторонних факторов должно быть незначительно или совсем исключено; 2) все студенты при работе над тестом должны находиться в равных условиях, должно быть исключено влияние уровня знаний, умений и навыков; 3) должны базироваться на тщательном и всестороннем изучении исследуемого явления; 4) должны давать оценку не только существующей картине, но и прогнозировать перспективу ее дальнейшего развития. Приведем краткое описание тестов.

**Тест 1.** В качестве его была использована корректурная проба. Испытуемые должны либо подчеркнуть один, названный экспериментатором, символ в специально составленной таблице, либо один символ зачеркнуть, а другой подчеркнуть. Так как в качестве заданных символов использо-

вались буквы латинского алфавита с соответствующей индексацией, любая допущенная ошибка рассматривалась как ошибка на невнимание. При подведении итогов отмечалось количество символов, пропущенных испытуемым.

**Тест 2.** Сущность его состояла в обнаружении ошибок в предложенном задании. Выполняемая при этом деятельность аналогична той, которую обучаемый должен осуществлять при проверке правильности выполнения собственных работ. При этом знания материала не требовалось, так как, во-первых, это обеспечивалось характером ошибок и, во-вторых, каждый испытуемый был дополнительно снабжен вспомогательным материалом, поясняющим материал задания.

**Тест 3.** Он был составлен по методу комментированного диктанта. Сущность его состояла в следующем: преподаватель читал текст, при этом каждая смысловая единица его подвергалась тщательному разбору, тем самым исключалось незнание материала и уравнивались условия эксперимента, и только после этого испытуемые совершали необходимые действия. При этом получалась относительно точная картина внимания.

Диагностическое тестирование проводилось нами в первые две недели учебного семестра. По результатам тестирования студенческие группы были предварительно разбиты на четыре подгруппы, которые условно соответствовали четырем уровням сформированности внимания: высший, средний, ниже среднего, низкий. Критерием этой разбивки служило количество ошибок, допущенных при выполнении тестов.

Кроме того, на одном из первых занятий был проведен анкетный опрос студентов, в основе которого лежала самооценка и самохарактеристика, а также анкетный опрос по методу взаимооценки. Данные по всем трем параметрам после соответствующей обработки сводились к усредненному уровню сформированности. При этом при выдаче анкет мы стремились избежать влияния субъективных факторов. И последним оценочным параметром служила оценка преподавателя. По результатам наблюдения в течение семестра преподаватель относил каждого студента к тому или иному уровню. Сопоставительный анализ данных, полученных в результате эксперимента по всем оценочным параметрам, позволил дать более полную характеристику уровням сформированности внимания у каждого студента.

Проведенное исследование показало необходимость и целесообразность диагностического этапа процесса формирования внимания у студентов, который в первую очередь должен базироваться на тщательном и всестороннем изучении явления, подлежащего исследованию и оценке. Сравнительный анализ оценок, полученных студентами на экзаменах во время сессии, показал прямо пропорциональную зависимость их от уровня сформированности внимания. Кроме того, предварительное выявление уровней способствует улучшению организации всех форм учебных занятий, дает возможность обращать внимание на студентов, уровень сформированности внимания у которых ниже необходимого. Знание этого уровня важно и для самого студента, оно позволяет ему по мере необходимости регулировать свое внимание.

Г. Е. МАЗО

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ОПЕРАТОРОВ**

Рост эмоциональной напряженности труда в условиях современного производства выдвинул перед психологической службой ряд сложных проблем, исследование которых направлено на поиск путей повышения стрессоустойчивости работников. Особое значение имеет исследование эмоционального напряжения операторов сложных технических систем, водителей автотранспорта, машинистов локомотивов и др. Не менее актуален вопрос, связанный с изучением методов психологической коррекции функционального состояния этих работников. Профилактика переутомления, которое может возникнуть в результате высокой интенсивности умственной деятельности и обилия поступающей информации, полностью осуществляется в условиях социалистического хозяйства.

В качестве объекта исследования нами была взята деятельность работника локомотивной бригады как оператора сложной технической си-