

СТАНОВЛЕНИЕ И НОРМАТИВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ

**О. Ю. Ширинский, Академия управления при Президенте
Республики Беларусь**

Презумпция невиновности впервые упоминается в папских декретах, например в декрете кардинала Бурхарда Вормского (*Burchard von Worms, Decretum Burchardi*) 1010 г. Идея о презумпции невиновности, как одного из принципов уголовного процесса, сформировалась в XII веке в Англии, но она не была закреплена ни в Великой хартии вольностей 1215 г., ни значительно позже в *Habeas Corpus Amendment Act* 1679 г. В Западной Европе презумпция невиновности, начиная со второй половины XVIII в., стала общепризнанной составной частью процессуальных прав свободных граждан. В качестве основного права она была впервые ясно сформулирована в ст. 9 французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г.: «Поскольку каждый считается невиновным, пока его вина не установлена, то в случаях, когда признается нужным арест лица, любые излишне суровые меры, не являющиеся необходимыми, должны строгойше пресекаться законом».

Отношение к презумпции невиновности как к естественному праву свободных граждан привело к тому, что ее нормативное закрепление и в современных правовых системах демократических государств происходит фрагментарно. В США презумпцию невиновности содержит единственный акт законодательства – конституция штата Род-Айленд 1842 г. В Основном законе ФРГ не имеется никакого однозначного указания на презумпцию невиновности. Она была включена только в тексты ряда земельных конституций. Федеральный Конституционный Суд ФРГ видит обоснование презумпции невиновности в самом принципе правового государства и относит ее к сфере действия конституционного права.

На универсальном уровне презумпция невиновности закреплена в ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.: «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты». Схожую формулировку содержит ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

Презумпция невиновности вследствие ее закрепления в многочисленных международных (например, ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека) приобрела статус

одного из основных прав человека. Действие презумпции невиновности не зависит от ее закрепления в национальных системах права.

Опровержение презумпции невиновности возможно только в ходе судебного разбирательства, где действуют максимальные процессуальные гарантии обвиняемого, и сторона защиты имеет наилучшие возможности для опровержения доказательств стороны обвинения. Вряд ли можно говорить о полном фактическом равенстве сторон. При заявлении ходатайства о проведении экспертизы, суды часто удовлетворяют ходатайства стороны обвинения и отклоняют ходатайства стороны защиты как нецелесообразные. Подобные решения принимаются по соображениям экономии средств.

На практике уголовный суд может гарантировать соблюдение процессуальных прав обвиняемого, и обязан воздерживаться от действий, которые могут быть истолкованы как обвинительные. Согласно решению Конституционного суда РФ судья по собственной инициативе не вправе выносить постановление о возбуждении уголовного дела, когда прокурор от предъявления обвинения отказался. Противовесом фактического материального неравенства сторон обвинения и защиты выступает презумпция невиновности.

Основу презумпции невиновности, по мнению большинства ученых, составляет принцип *in dubio pro reo* (при сомнении — в пользу обвиняемого). Этот принцип содержит правило распределения бремени доказывания. Так, при наличии невыясненных обстоятельств дела запрещается возложение на обвиняемого обязанности доказывать свою невиновность. Неустрашимые же сомнения в виновности обвиняемого толкуются по следующей формуле: недоказанные утверждения обвинения, например наступление последствий преступного деяния, участие обвиняемого в совершении преступления, а также любые отягчающие обстоятельства не принимаются во внимание. В то же время, все не опровергнутые факты, оправдывающие обвиняемого или смягчающие его вину, необходимо рассматривать в качестве установленных. Юридические последствия безрезультатности судебного следствия согласно принципу *in dubio pro reo* фактически означают оправдание обвиняемого.

Существуют и альтернативная точка зрения, разграничивающая принцип *in dubio pro reo* и презумпцию невиновности. Согласно мнению части ученых принцип *in dubio pro reo* требует от судьи, чтобы он после всестороннего и полного исследования всех представленных доказательств невыясненные обстоятельства дела истолковал в пользу обвиняемого. Этот принцип действует только в конце судебного следствия, когда закончены сбор и оценка доказательств. Тем самым принцип *in dubio pro reo* отличается от презумпции невиновности, действующей на всех стадиях уголовного процесса.

Принцип *in dubio pro reo* может вступать в противоречие с другими принципами справедливого уголовного процесса. Например, всякую попытку принуждения судьи толковать все спорные моменты в пользу обвиняемого можно рассматривать и как покушение на его независимость.

Единство мнений достигнуто в отношении следующего подхода – риск принятия неверного решения *всегда* должен возобладать над усилиями стороны обвинения по сбору доказательств. В случае неустранимых сомнений и суд и сторона обвинения должны отдавать предпочтение снятию обвинения, а на заключительной стадии процесса оправдательному или соответственно более мягкому приговору.