

М. А. Денисенко

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ПРАВА ПОТРЕБЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В Республике Беларусь принят второй, новый, Закон «О защите прав потребителей» от 9 января 2002 г., что свидетельствует о формировании и динамике так называемого права потребления. Отечественная доктрина, по сути, не использует данного понятия, в то время как в западных государствах оно получило достаточную разработку. Регламентация отношений, связанных с потреблением, имеет там достаточно давнюю историю. В некоторых странах соответствующие нормы стали появляться в законодательствах уже в начале прошлого века (Франция), но во всяком случае к середине 60-х гг. прошлого века большинство государств стали уделять значительное внимание гарантиям прав потребителей. Объяснялось это тем, что гражданское право начало допускать отступления от классических принципов договорного права – принципа свободы договора и принципа равенства его сторон. Наиболее отчетливо они проявлялись в конструкции договора присоединения. Общее же договорное право не давало рядовому гражданину эффективных средств защиты против крупных предприятий, реализующих свои товары или услуги на рынке.

ГК РБ 1998 г. впервые ввел понятие договора присоединения. Им признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (статья 398). Ряд договоров в ГК квалифицируются как договоры присоединения (розничная купля-продажа, бытовой подряд и др). В ГК РБ 1998 г. были введены нормы о возмещении вреда, причиненного недостатками в товаре, работе или услуге. Тем самым дальнейшее совершенствование законодательства о защите прав потребителей было предопределено.

Закон РБ от 9 января 2002 г. существенно расширил материально-правовые и процессуальные гарантии для потребителей, ввел дополнительные обязанности для изготовителей и продавцов товаров по сравнению с Законом 1993 г.

Подтвердив права потребителя на информацию о товарах (работах, услугах), на безопасность товаров (работ, услуг), надлежащее их качество, возмещение в полном объеме убытков (вреда), причиненных вследствие недостатков товара (работы, услуги), государственную защиту своих прав, обращение в суд и другие уполномоченные государственные органы за защитой нарушенных прав или интересов, создание общественных объединений потребителей, Закон от 9 января 2002 г. закрепил для потребителей ряд новых прав: на про-

свещение в области защиты прав потребителей, на общественную защиту своих прав. В новом Законе законодатель уделил серьезное внимание улучшению информированности потребителя, существенно развил положения, касающиеся информации об изготовителях.

Новеллой Закона является то, что он предусмотрел неустойки за просрочку устранения по требованию потребителя недостатков в товаре изготовителем (продавцом), нарушение сроков замены товара ненадлежащего качества, а также нарушение сроков удовлетворения ряда других требований покупателя, вытекающих из продажи ему товаров ненадлежащего качества (ст. 21–24). Установлен также размер неустойки за нарушение начального и конечного сроков выполнения работы (оказания услуги) (п.6 ст.29), за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), а также нарушение других отдельных требований потребителя, обусловленных недостатками в выполненной работе (оказанной услуге) (ст. 32).

Причем убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полном объеме сверх неустойки, установленной законодательством или договором (п.2 ст. 15).

Безусловно, детальная регламентация ответственности коллективных и индивидуальных предпринимателей в отношениях с потребителями усилило защиту их прав и интересов.

Защите интересов потребителя служат и некоторые новые положения, содержащиеся в ст. 19, устанавливающей права потребителя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества. В соответствии с п. 5 отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований. Для подтверждения факта покупки товара могут использоваться свидетельские показания, элементы упаковочного материала (тары), на которых имеются отметки, подтверждающие, что покупка товара осуществлялась у данного продавца, а также документы и другие средства доказывания, указывающие на осуществление покупки товара у данного продавца. По Закону 1993 г. требования потребителя могли рассматриваться лишь при предъявлении им товарного (кассового) чека, а по товарам, на которые установлены гарантийные сроки, – надлежаще оформленного технического паспорта или иного заменяющего его документа.

Представляется, что при всей продвинутости нового Закона он не лишен недостатков. Прежде всего следует сказать, что закрепленное в нем право потребителя на просвещение в области защиты его прав проработано недостаточно. В Законе следовало бы закрепить предельное число норм цивилистического характера в области регулирования отношений между предпринимателями и потребителями. ГК 1998 г., в частности, признает ничтожным соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в

котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, если размер ответственности для данного вида обязательства или за данное нарушение определен законом (п. 2 ст. 371).

Характерной чертой нашего законодательства в области защиты прав потребителей с 1993 г. является право на возмещение морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законодательством. При этом право на возмещение морального вреда возникает независимо от того личные неимущественные или имущественные права потребителя подверглись нарушению. Условием ответственности за моральный вред выступает вина причинителя вреда (изготовителя, исполнителя, продавца). За нарушение же договорных обязательств исполнители, изготовители, продавцы несут ответственность по общим правилам ответственности для предпринимателей, то есть на началах риска. Представляется, следовало бы предусмотреть ответственность без вины за моральный вред для тех случаев, когда вред вследствие недостатков товара, работы или услуги причинен жизни или здоровью гражданина. Именно такой подход использует законодатель, устанавливая безвиновную ответственность за моральный вред, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности (ст. 969). Имущественный вред в данном случае возмещается владельцем источника повышенной опасности также без вины. И цель здесь – не столько единообразное законодательное решение, сколько усиление защиты важнейших личных неимущественных прав граждан независимо от особенностей повреждающего фактора.

Ни в коей мере не отвечает задачам защиты прав потребителей п. 4 ст. 10 Закона от 9 января 2002 г. «Продукты питания, сырье для них, произведенные на территории радиоактивного загрязнения должны иметь сертификат (маркировку) с указанием места их производства, производителя, соответствия показателей содержания в них радионуклидов республиканским допустимым уровням (в том числе в случаях, установленных законодательством, информацию о соотношении этих показателей с республиканскими допустимыми уровнями)». Его следует исключить и, наоборот, установить запрет на производство продуктов питания и сырья для них на загрязненных территориях.

Целесообразно было бы более широко использовать в Законе опыт зарубежных стран и предусмотреть защиту для потребителей в таких разновидностях договоров, которые получили распространение на практике, как например, продажа лоточниками в организациях, а также при применении определенных методов, приемов реализации товаров и услуг; более конкретно урегулировать право потребителей на свободный выбор товара.