

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК УСЛОВИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ МАТЕМАТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Д. А. Власов

*Московский государственный
гуманитарный университет
имени М. А. Шолохова
Москва, Россия
E-mail: DAVlasov@yandex.ru*

Цель статьи – представление основных теоретических положений технологии проектирования педагогических объектов (учебный процесс, методическая система обучения, учебный курс, учебно-методический комплекс, учебная программа) на основе управления развитием компетентности будущего специалиста. В настоящей статье будут уточнены сферы применения и границы использования компетентностного подхода в высшем образовании, предложена система управления развитием компетентности будущего специалиста на основе теории педагогических технологий, созданной В. М. Монаховым [1].

Особое внимание, которое уделяется в последние годы компетентностному подходу, обусловлено тремя группами причин: анализ потребностей рынка труда показывает неадекватность системы профессиональной подготовки будущего специалиста, лекционно-семинарская модель образования предоставляет в большей степени теоретические знания и слабые практические навыки, замкнутость системы образования, необходимость оценки качества образовательных объектов.

«Компетентностный подход» как понятие, как система описания результата образования, как обучение на основе компетенции стало интенсивно развиваться в конце XX века и продолжает в первые годы XXI века под воздействием влияния модели образования Западной Европы, США и Болонского процесса. В конце 90-х годов XX века Болонский процесс потребовал реформирования всей европейской системы высшего образования. До сих пор выполняется поиск способов согласования, сравнения образовательных систем, необходимых инструментов и механизмов, их корректной конвергенции. В современных условиях актуальна проблема определения единых подходов к управлению качеством высшего образования, к проектированию методического оснащения учебных курсов. Отметим, что болонская реформа в России должна строиться на признании и сохранении национальных культурно-образовательных традиций, необходим переход на единый, доступный, лаконичный язык, позволяющий описать на достижения какого результата направлено обучение – язык компетенции.

Начиная с 2003 года к реализации Болонской декларации присоединилась Россия, что предполагает следующие изменения: переход на систему «образование в течение всей жизни»; постепенный переход на двухуровневую подготовку специалистов в системе высшего профессионального образования; концентрация внимания на студента, активизация его самостоятельной учебной деятельности, изменение при этом роли преподавателя высшей школы, который становится менеджером учебного процесса; в проектировании и организации учеб-

ного процесса, динамике интенсивности, вариативности учебных программ, логике их построения на основе модульного принципа; переход от отметочной к более гибкой балльной системе оценивания учебных достижений; усиленное внимание к результатам обучения, приобретаемым компетенциям, а не к срокам обучения и перечню изучаемых дисциплин; разработка, утверждение и введение в действие государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования на основе компетентностного подхода.

Интеграция России в мировое образовательное пространство требует новых концептуально-методологических оснований модернизации системы образования. Отметим, что *одним из обсуждаемых подходов к модернизации системы образования является компетентностный подход*. Коллектив авторов под руководством И. А. Зимней впервые в отечественной педагогической науке системно представил проблему компетентности как определенного результата образования. В коллективном научном докладе, представленном на XI симпозиуме «Квалиметрия в образовании: методология, методика, практика», достаточно подробно рассмотрена история разработки проблемы компетенции – компетентности, компетентностного подхода в зарубежном (Дж. Равен, В. Хутмахер) и отечественной литературе (В. И. Байденко, В. А. Болотов, А. А. Вербицкий, В. В. Сериков, А. В. Хуторской). Таким образом, к настоящему времени в центре внимания многих отечественных и зарубежных ученых неклассическая категория образования – «компетенция», возможности компетентностного подхода при проектировании образовательных систем (стандартов, программ, учебных планов) и обновлении образовательной политики.

Понимание причин и источника появления такой категории, как компетентностный подход – первый шаг к пониманию всего многообразия его определений и возможностей его использования. Принято различать два основных направления: компетентностный подход в менеджменте и использовании компетенций в образовании. Категория «компетенция» – отнюдь не изобретение наших дней. Согласно словарю Webster она возникла в 1596 году. Однако только в последние десятилетия значение этого понятия и его влияние на систему образования стало постоянно расти. Статью Дэвида МакКлеланда «Тестирование: компетенция против интеллекта» можно рассматривать начальной точкой развития компетентностного подхода. В этой статье утверждается, что обычно используемые классические личностные тесты и тесты IQ плохо решают задачи предсказания успешности в реальной профессиональной деятельности, и что вместо этого, как альтернатива, должен разрабатываться компетентностный подход. Для реализации компетентностного подхода был создан метод поведенческого интервью (BEI), подробно описанный в книге S & L Spenser «Competence: superior performance». Таким образом, МакКлеланд и S & L Spenser могут считаться корифеями компетентностного подхода. В контексте использования компетентностного подхода в образовании в литературе отмечается два исторически сложившихся направления: подготовка педагогов на основе компетенции (Б. Ф. Скиннер) и подготовка педагогов на основе гуманистического подхода (А. Маслоу).

Феномен компетентности – компетенции вызван к жизни, как это мы пытались обосновать выше, объективными причинами. Приведем существующие определения и выполним их сравнительный анализ.

Н. В. Кузьмина на материале педагогической деятельности определила *компетентность как «свойство личности»* [2]. Согласно И. А. Зимней [3], существует два варианта толкования соотношений этих понятий: либо они отождествляются, либо дифференцируются; *термин «компетенция» служит для обозначения интегрированных характеристик качества подготовки выпускника*. В. Д. Шадриков [4] акцентирует внимание на том, что *компетентность понимается как владение определенными знаниями, навыками, жизненным опытом, позволяющими судить о чем-либо, делать или решать что-либо*. Различия наблюдаются в понимании компетентности как актуальных качеств личности или скрытых психо-

логических новообразований и предметной наполненности компетенций как системных новообразований качеств личности. В докладе ЮНЕСКО «Образование: сокровище» (1997) «компетенция рассматривается как своего рода коктейль навыков, свойственных каждому индивиду, в котором сочетаются квалификация..., социальное поведение, способность работать в группе, инициативность и любовь к риску». По П. К. Анохину компетенции могут идентифицироваться как функциональные подсистемы в системе качества человека – выпускника образовательной системы. С. А. Маруевым показано, что «матрица компетенций» подчиняется в динамике своего развития законам системного наследования, инвариантности и цикличности развития [5]. В. Хутмахер на симпозиуме в Берне (1996) отнес понятие «компетенция» к ряду таких понятий, как «умения», «компетентность», «способность», «мастерство», указал, что понятие «компетенция» ближе к понятию «знаю, как», чем к полю «знаю, что», и вслед за Н. Хомским подчеркнул, что «употребление есть компетенция в действии». Определение, предложенное в европейском проекте TUNING, звучит следующим образом: «...понятие компетенции и навыков включает знание и понимание, знание как действовать, знание как быть. Компетенции представляют собой сочетание характеристик, которые описывают уровень или степень ...» [6]. Ю. В. Фролов и Д. А. Махотин склоняются к мысли, что компетенция представляет собой открытую систему процедурных, ценностно-смысловых и декларативных знаний, включающую взаимодействующие между собой компоненты. Согласно А. И. Суббето, мастерство можно трактовать как форму проявления компетенций и одновременно форму формирования компетентности. Мастерство есть высшая форма выражения компетентности [7].

Таким образом, существуют различные точки зрения на определение, применение, структуру и содержание компетенций. Но большинство определений – это всего лишь вариации двух тем, которые отличаются источниками происхождения. Приведем две основополагающие темы, порождающие все многообразие определений компетенций.

1. *Описание задач или ожидаемых результатов.* Эти описания берут свое происхождение от национальных систем обучения, таких как National/Scottish Vocational Qualifications и Management Charter Initiative (MCI).
2. *Описание поведения.* Различные определения поведенческой компетенции – это разные вариации одного, по сути, определения: «Компетенция – это основная характеристика личности, обладатель которой способен добиться высоких результатов в работе» (Klemp, 1980).

Резюмируя выше написанное, отметим, что под компетенцией специалиста следует понимать способность, необходимую для решения профессиональных задач и для получения необходимых результатов работы; под компетентностью – способность, отражающую необходимые стандарты профессионального поведения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Монахов, В. М. Введение в теорию педагогических технологий / В. М. Монахов. – Волгоград : Перемена, 2006.
2. Кузьмина, Н. В. Методы акмеологического исследования качества подготовки педагогов : метод. Пособие / Н. В. Кузьмина. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002.
3. Зимняя, И. А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? (теоретико-методологический подход) / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 21–26.
4. Шадриков, В. Д. Происхождение человечности / В. Д. Шадриков. – М. : Логос, 2001.
5. Маруев, С. А. Компетенции специалиста: модели и методы исследования. Проблемная лекция / С. А. Маруев. – М. : РГАЗУ, 2005.
6. Байденко, В. И. Болонский процесс: проблемы, опыт, решения / В. И. Байденко. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006.
7. Суббето, А. И. Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенций / А. И. Суббето. – СПб., 2006.