

Н.Л. ГРИБАНОВА

**НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ДИНАМИКУ ДВИЖЕНИЯ «НОВОЙ ЭКОНОМИКИ» В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Рассматриваются роль и значимость государственного воздействия на распространение инноваций, формирование научно-технологической политики; выдвигаются предложения по усилению координирующей функции государства в развитии «новой экономики» в Республике Беларусь.

The article deals with the role and importance of the state impact on the movement of the «new economy», the spread of innovations, the formation of scientific and technological policy. The author puts forward the idea of the reinforcement of the coordinating function of the state in the development of the «new economy» in the Republic of Belarus.

В последние два десятилетия возникла «новая экономика», развитие которой определяется интенсивным процессом получения и распространения знаний, их проникновением во все сферы общественной жизни. На государственную деятельность усиливается влияние исследований в области экономики, инноваций и образования. Информационно-коммуникационные технологии приобретают принципиально новые характеристики и механизмы действия. Развитие науки и техники, наращивание и укрепление научно-технического потенциала, содействие созданию новых товаров и услуг становятся одной из важнейших стратегических задач экономической политики любого государства начала XXI в.

Изменения на рынке в рамках «новой экономики» проявляются в степени и масштабах государственного регулирования, эволюции его форм и методов. Поскольку лишь усвоенное знание может включаться в рыночный оборот, отметим такой важный аспект «новой экономики», как направленность регулирования в инновационной сфере на обеспечение не только производства и распространения знаний, но и усиления их усвоения, поддержки развития рынков знания. В этих функциях государство выступает и как внешняя сила, лишь вмешивающаяся в рыночный механизм, и как его внутренний компонент. Невозможность этого развития вне государственного регулирования обоснована с позиций разных подходов, используемых в экономической теории инноваций, как неоклассического, так и эволюционного, представленных марксистской, шumpетерианской и постшumpетерианской парадигмами. При всех различиях в понимании функций, роли и приоритетов научно-технической политики государства в указанных парадигмах есть общее главное - вывод о безусловной необходимости государственного регулирования инновационной сферы и существовании объективных его пределов.

В Республике Беларусь реализация государственных научно-технических программ, НИОКР и создание новой технологии, организация и контроль за рынком инноваций, обеспечение условий его активного функционирования, поддержание на нем условий для постоянной конкуренции среди подрядчиков - важнейшая хозяйственная функция государства. Она осуществляется мощным государственно-административным аппаратом управления, развитой государственно-правовой системой.

Вовлечение Республики Беларусь в «новую экономику», основанную на знаниях, потребовало экстренных мер по ликвидации отставания в области современных информационных технологий. Вместе с тем хорошо известна бесперспективность научно-технической стратегии - догнать лидеров, которая может привести к углублению технологического разрыва и к потере конкурентоспособности. Для Республики Беларусь необходим другой подход, ориентированный на стратегию опережения, которая принесла успехи новым индустриальным и некоторым другим странам. Элементами такой стратегии являются: 1) ориентация на технологический прорыв; 2) система научно-технологических приоритетов; 3) активная государственная поддержка технологических прорывов и 4) их осуществление в тесном сотрудничестве и партнерстве с ведущими странами. Первое предполагает ориентацию научно-технической и инновационной политики на технологический прорыв, масштабное распространение современных технологий и повышение на этой основе конкурентоспособности продукции. Для такого развития по всем областям недостаточно ни ре-

сурсов, ни научно-технических заделов и кадров. Необходима селекционная научно-техническая и инновационная политика, которая будет способствовать сосредоточению имеющихся ресурсов на небольшом поле прорыва.

Из вышесказанного следует, что ключевое значение приобретает система научно-технических приоритетов, при выборе которых основой должны стать перспективные технологические потребности, направленные на оживление экономики. Решение данной жизненно важной проблемы невозможно без государственной поддержки: формирования государственных научных, научно-технических и инновационных программ, обеспечивающих осуществление выбранных приоритетов; ресурсного обеспечения путем целевого выделения средств; создания венчурных и инновационных фондов.

Значение государства в распространении «экономики знаний» наиболее точно определено в стратегии, принятой Китаем: «Государственная система по освоению новшеств на фоне наступления эпохи "экономики знаний"». В данном случае делается акцент на роли государства и ее цели - создание (либо заимствование) и усовершенствование механизмов развития, необходимость организации и такой системы, как глобальное формирование «экономики знаний». Важность участия государства в развитии экономики, основанной на знаниях, президент Академии общественных наук КНР профессор Ли Теин характеризует так: «В нынешнем мире конкуренция мощи государств - это в конечном счете конкуренция уровней знания» .

В этой связи целесообразно изучить опыт государственного влияния на экономику в западных странах (прежде всего в США), занимающих доминирующее положение в развитии «новой экономики». Прогресс американской экономики и формирование адекватных ей демократических институтов общества на всех исторических этапах проходили при целенаправленном участии государства.

*Во-первых*, именно государственные институты в правовой и других сферах создали и поддерживают общие условия для свободы выбора и проявления предпринимательской инициативы любым гражданином страны.

*Во-вторых*, государство всегда было готово взять на себя бремя стартового инвестирования новых отраслей и технологий, особенно если они повышают конкурентоспособность страны в мировом хозяйстве. В данном случае уместно напомнить о господдержке железнодорожного строительства в XIX в., автомобильного и аэродромного строительства в истекшем столетии, благодаря чему не только укрепилась единая рыночная инфраструктура страны, но и появились благоприятные возможности для развития ведущих отраслей индустриальной основы американской экономики - металлургической, автомобильной, авиационной и др.

*В-третьих*, государственные органы разных уровней - федерального, штатов и местного - стимулируют вовлечение в деловую активность растущее число предпринимательских единиц, так как в эпоху «новой экономики» - эпоху гигантских корпораций расширяется спектр выбора, повышается роль отдельного индивида и «человеческого капитала» в экономическом потенциале страны.

*В-четвертых*, финансирование исследовательской деятельности также не остается без пристального внимания федеральных властей. Еще до появления современных информационных, коммуникационных технологий и систем государство, с одной стороны, фактически взяло на себя ответственность за поддержку большей доли фундаментальных исследований, а с другой - щедро делилось законченными и внедренными разработками с частным бизнесом. Несмотря на то, что в современной Америке государственный сектор в экономике как производитель товаров и услуг минимален, именно государство через свои различные институциональные органы определяет как общие затраты на научные разработки, так и конкретные направления исследований.

Переход к «новой экономике» в странах Западной Европы способствовал объединению научной, промышленной политики и частично региональной в инновационную политику, главной целью которой стало поддержание среды, благоприятствующей созданию нововведений. Стимулы к инновациям, ресур-

сы и доходы от них определяются комплексом экономических, финансовых, маркетинговых, законодательных, налоговых, культурных и прочих факторов, формирующихся под воздействием государства. Оно продолжает использовать широкий арсенал прямых и косвенных мер по расширению новаторской работы, особенно в мелких и средних фирмах, сочетание которых определяется национальной спецификой.

В настоящее время правительства стран Западной Европы активно участвуют в создании смешанной, частногосударственной информационной инфраструктуры инновационного бизнеса. Важнейшими ее элементами являются независимые организации по прикладным исследованиям, научные парки, внедрение новых технологических стандартов, кластерные проекты, а также региональные центры коммерческой реализации изобретений, способные осуществлять соответствующие маркетинговые мероприятия.

Отметим, что ЕС в среднем направляет на НИОКР 1,9 % ВВП, США - 2,64 %, Япония - 3,04 %. В ряде европейских стран этот показатель еще выше, в частности в Швеции - 3,6 %, в Финляндии - 3,1 %. В США доля частного сектора в общих расходах на НИОКР составляет 68,2 %, в ЕС - 56,3 %. По показателям инновационной активности ЕС значительно отстает, в частности, по доле в ВВП венчурного капитала, капитализации новых компаний, рынка информационных технологий, а также по удельному весу новых продуктов на национальных рынках.

Основными направлениями государственной инновационной политики стран Западной Европы в условиях «экономики знаний» являются:

- улучшение инновационной среды путем усиления новаторской составляющей всех направлений национальных политик и их интеграции;
- стимулирование спроса на нововведения и использование концепции «лидирующих» рынков, предполагающей поддержку рынков, наиболее восприимчивых к новшествам;
- стимулирование инноваций в государственном секторе, преодоление бюрократического консерватизма чиновников;
- усиление региональной инновационной политики и расширение сотрудничества.

В данном направлении государственного воздействия на инновационную сферу проявляется важная и примечательная тенденция, характеризующая общие исторические перспективы функций государства в рыночной экономике и демократическом обществе: чем масштабнее и глубже прорывы в науке и технике, в технологии и информационном обеспечении, тем больше надежд возлагают бизнес и общество на государство, его ресурсы и институты. Такое положение объективно способствует повышению роли государства, и все дискуссии о ее минимизации в современной экономике приобретают практический смысл, лишь если «минимизация» понимается как «оптимизация» государственного фактора в ряду других составляющих прогресса». Таким образом, осуществление государственных научно-технических программ, создание новых технологий - «святая святых» экономической стратегии государства, опирающейся на мощный управленческий аппарат, развитую государственно-правовую систему.

Воздействие государства на развитие «новой экономики» в Республике Беларусь мы предлагаем **сфокусировать на таких направлениях, как:**

1. *Реформа государственного сектора науки и поддержка организационных форм, отвечающих условиям «новой экономики».*

В состав государственного сектора должны входить институты, ведущие только фундаментальные исследования высокого уровня, и наиболее результативные организации, непосредственно обслуживающие государственное управление и бюджетную сферу (здравоохранение, образование, экология, оборона и безопасность и др.). Особой формой поддержки науки и сохранения имеющегося потенциала должно стать создание на конкурсной основе центров передовых исследований, формирующихся на базе существующих институтов или путем объединения наиболее продуктивных научных групп из разных организаций с

предоставлением им необходимых финансовых и материально-технических ресурсов.

*2. Реструктуризация бюджетного финансирования науки на основе усиления целевой ориентации средств и создания механизмов сквозного финансирования инновационного цикла.*

Важнейший принцип - переход от субсидирования к кредитованию по мере продвижения по следующей инновационной «цепочке»: фундаментальная наука - прикладные исследования - разработки - внедрение инноваций - потребление инновационной продукции. При формировании государственных научно-технических и инновационных программ и направлений деятельности государственных научных фондов особое внимание следует уделять софинансированию из бюджета международных проектов, поддержке создания малых наукоемких фирм, центров передачи технологий в государственных НИИ и вузах, а также предоставление значительному числу молодых ученых для проведения прикладных исследований крупных грантов.

*3. Содействие коммерциализации исследований, разработок и развитию рынков технологий.*

В «новой экономике» на первый план выдвигаются задачи обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства и инновационной деятельности, создание среды, стимулирующей инновационный риск, способствующей привлечению иностранного капитала в инновационную сферу. Необходимо осуществить комплекс мер по созданию правовых и организационных предпосылок, нацеленных на формирование венчурного капитала в Республике Беларусь. В США 65 % венчурного капитала сосредоточено в трех штатах: Калифорнии, Нью-Йорке и Массачусетсе. В Беларуси зонами венчурного капитала, на наш взгляд, должны стать Минск, Могилев, Гомель, а также другие региональные центры, где сконцентрированы высшие образовательные учреждения.

*4. Стимулирование инновационной деятельности.*

С этой целью необходимо реализовывать такие меры, как стимулирующее налогообложение для высокотехнологического бизнеса, система стимулов для инвестиций в «экономику знаний», поддержка экспорта наукоемкой продукции и услуг (гарантии, страхование и пр.), защита малого бизнеса от криминалитета, поддержание благоприятной среды для работы автора, конструктора, консультанта, преподавателя.

*5. Развитие международного сотрудничества и партнерства.*

Государство призвано обеспечить правовые и экономические стимулы для активизации участия белорусских научных организаций в глобальных технологических альянсах и международных программах.

В соответствии с велением времени стратегия экономического развития Республики Беларусь должна базироваться на высокотехнологичной экономике, использующей знания. Действия правительства, предпринимаемые в этом направлении, имеют целью создать эффективную систему научной деятельности и обеспечить превращение научно-технологической политики из комплекса мер по управлению наукой и технологиями, как отдельно взятой отраслью народного хозяйства, в один из стержневых элементов всей системы государственного регулирования. Процессы приватизации, либерализации рынков, образование единого научно-технического пространства ускорили формирование новой модели экономического развития Республики Беларусь, ориентированной на инновационный рост, повышение значения нематериальных активов и расширение глобальной деятельности.

В настоящее время перед белорусской экономикой встала сложная задача эффективного включения и функционирования как единого национального комплекса в «новой экономике», реализация ряда важных конкурентных преимуществ как традиционного (развитое сельское хозяйство, железнодорожный транспорт, отнесенная дешевизна квалифицированной рабочей силы), так и нового, современного типа (научно-технический и творческий потенциал республики, научные и образовательные школы, а также партнерские отношения с зарубежными странами).

Именно поэтому развитие «новой экономики» в Республике Беларусь требует целенаправленной, активной государственной поддержки для обеспечения наиболее выгодного участия нашей страны в глобальных процессах современной экономики, основанной на знаниях.

<sup>1</sup> См.: Фролова Н.Л. «Новая экономика» и сходимостъ научных парадигм в экономической теории нововведений // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2004. № 3. С. 102.

<sup>2</sup> См.: Теин Ли. Размышления об экономике знаний // Поиски направлений реформы и политики открытости. М., 2002. Т. 2. С. 503-510.

<sup>3</sup> См.: Пороховский А.А. Феномен «новой экономики» и функции государства // Российский экономический журнал. 2002. № 9. С. 64.

<sup>4</sup> См.: Дынкин А.А. Инновационная экономика. 2-е изд., испр. и доп. М., 2004. С. 188.

<sup>5</sup> См.: Патрон А.П. Государственное хозяйствование и НТП: от постиндустриального общества к обществу информационной экономики // США-Канада: ЭПК. М., 2001. № 10. С. 56.

<sup>6</sup> См.: Макаров В. Контурь экономики знаний // Экономист. 2003. № 3. С. 15.

<sup>7</sup> См.: Мясникович М.В. Научные основы инновационной деятельности НАН Беларуси. Мн., 2003. С. 94.

Поступила в редакцию 29.06.05.

**Надежда Леонидовна Грибанова** - аспирантка кафедры экономической теории БГЭУ. Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор Н.И. Базылев.